

blauw

# **Professioneel en betrokken binnen de mogelijkheden**

Rapportage onderzoek onder aanvragers

**FONDS  
PODIUM  
KUNSTEN**  
PERFORMING  
ARTS FUND **NL**

maart 2014

Copyright © 2014 Blauw Research bv

Alle rechten voorbehouden. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Blauw Research. Dit rapport is geleverd onder de leveringsvoorwaarden van de MOA.

---

All rights are reserved. Nothing from this report may be copied, saved in an authorised data bank or be made public in any form, whether it be electronically, mechanically or through photocopies without prior consent from Blauw Research. This report has been created following MOA conditions.

## Voorwoord

Voor u ligt de rapportage van het onderzoek onder aanvragers van het Fonds Podiumkunsten.

Deze rapportage is gebaseerd op de mening van n=442 aanvragers, die in januari 2014 hebben meegewerkt aan het online klantrelatieonderzoek uitgevoerd door Blauw Research. De doelgroep van dit onderzoek bevat alle personen die in 2012 of 2013 een aanvraag hebben ingediend bij het Fonds Podiumkunsten.

Middels dit onderzoek wordt inzicht verkregen in de tevredenheid van aanvragers over de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten. Naast de ervaringen met de communicatie van het Fonds, wordt ook de mening van aanvragers over verschillende aspecten van een aanvraag besproken. Tevens komen thema's als rolopvatting en beleid aan bod.

We wensen u veel leesplezier!

Rotterdam, maart 2014

Projectteam:

Maarten van den Broek, project manager

Marco de Groot, senior project manager

Marieke Welters, senior project manager

Blauw Research

Weena 125

3013 CK Rotterdam

Tel: 010-4000900

[www.blauw.com](http://www.blauw.com)

## Leeswijzer

In deze rapportage worden de belangrijkste uitkomsten van het onderzoek beschreven en grafisch weergegeven. Het rapport is ingedeeld in vijf hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1 bevat de 'Kort & krachtig' met een samenvatting van de belangrijkste resultaten en aanknopingspunten.
- Hoofdstuk 2 gaat in op de relatie van aanvragers met het Fonds Podiumkunsten. Daarbij wordt, naast algemene tevredenheid, ook ingezoomd op het imago en het beleid van het Fonds.
- In hoofdstuk 3 wordt de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten wat betreft contact en informatievoorziening besproken.
- Hoofdstuk 4 beschrijft de beoordeling van aanvragers van verschillende aspecten van de aanvraagprocedures, uitgesplitst naar verschillende typen regelingen.
- Tot slot wordt in hoofdstuk 5 een overzicht gegeven van de belangrijkste resultaten van de aanvraagprocedure per type regeling, inclusief tips en opmerkingen van aanvragers.

## Legenda

Ter verduidelijking van de onderzoeksresultaten worden in dit rapport belangrijke of opmerkelijke resultaten toegelicht aan de hand van pictogrammen.

### Betekenis van de pictogrammen:



*Positieve bevinding*



*Aandachtspunt*



*Citaat*



*Aanvulling Blauw Research*



*Extra analyse*

## Inhoudsopgave

1 Kort & Krachtig	5	5 Overzicht per type regeling	38
Conclusies & aanbevelingen	6	5.1 Meerjarige activiteitensubsidie	39
2 Relatie met aanvragers	10	5.2 Productiesubsidies en projecten internationalisering	40
2.1 Algemene tevredenheid	11	5.3 Nieuwe makers	41
2.2 Beeld van het Fonds	14	5.4 Werkbeurzen & opdrachten	42
2.3 Rol van het Fonds	16	5.5 Programmeringsregeling voor podia en festivals	43
2.4 Missie van het Fonds	17	5.6 Programmeringsregelingen pop	44
2.5 Beleid van het Fonds	18	5.7 Reiskosten buitenland (via snelloket)	45
3 Contact en informatievoorziening	19		
3.1 Communicatie	20	Bijlagen	
3.2 Contact	21	Onderzoeksverantwoording	46
3.3 Website	22	Responsoverzicht	47
3.4 Afleggen verantwoording	23		
3.5 Publicaties	24		
3.6 Bijeenkomsten	25		
4 Aanvragen per regeling	26		
4.1 Status aanvraag	27		
4.2 Aanvraagprocedure	28		
4.3 Besluit	34		
4.4 Bezwaarprocedure	36		
4.5 Verantwoording	37		

# Hoofdstuk 1: Kort & Krachtig

**Aanvragers ervaren het Fonds Podiumkunsten als een professionele publieke subsidieverstrekker met betrokken medewerkers en in de basis goede aanvraagprocedures; heldere communicatie over kaders en mogelijkheden is essentieel**

**Aanvragers ervaren het Fonds als professionele publieke subsidieverstrekker**



**Betrokken contact zorgt voor enthousiasme bij aanvragers**



**Aanvraagprocedures worden goed beoordeeld; sommige aanvragers willen meer uitleg en efficiëntie**



**Heldere communicatie over kaders en mogelijkheden is essentieel**



## Aanvragers ervaren het Fonds Podiumkunsten als een professionele publieke subsidieverstrekker

De grote meerderheid van de aanvragers (82%) is tevreden over de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten. Een kwart is zelfs 'zeer tevreden'. Ook onder afgewezen aanvragers is het algemene oordeel over het Fonds vaak positief, ondanks onvrede over het besluit. Het sterke punt van de dienstverlening is de manier waarop het Fonds met aanvragers omgaat: benaderbaar en behulpzaam. Slechts een klein deel is ontevreden over het Fonds (5%), met name vanwege een gepercipieerd gebrek aan ondersteuning of een te bureaucratische handelswijze.

Aanvragers zien het Fonds Podiumkunsten als een professionele partij en vinden de organisatie vaak toegankelijk en duidelijk. De professionele basis die het Fonds uitstraalt is dus sterk. De meerderheid ervaart het Fonds als betrokken bij de sector en behulpzaam. Daarnaast vinden aanvragers dat het Fonds luistert en meedenkt, hoewel ook een klein deel hierover kritisch is. Volgens een derde is het Fonds innovatief, een aspect dat het minst sterk naar voor komt uit het beeld van aanvragers.

De rol en de missie van het Fonds Podiumkunsten als publieke subsidieverstrekker is voor het merendeel van de aanvragers duidelijk. Het Fonds legt volgens aanvragers goed verantwoording af voor zijn activiteiten en beleid. Ook vinden zes op de tien aanvragers het Fonds transparant. Er wordt veel belang gehecht aan de inzet van het Fonds voor zijn missie. De bijdrage van het Fonds aan speerpunten zoals kwaliteit en pluriformiteit van de podiumkunsten in Nederland wordt in de ogen van aanvragers goed vormgegeven. Het bevorderen van ondernemerschap in de sector wordt door aanvragers echter minder vaak onderkend. De inzet voor het beter laten aansluiten van vraag en aanbod en het stimuleren van ondernemerschap en innovatie is voor een beperkt deel van de aanvragers duidelijk.

### 1 Kort & Krachtig Conclusies & aanbevelingen



*'Professioneel, adequaat, realistisch, kwaliteit'*

*'Open houding naar de sector, proactieve instelling, toegankelijk. Soms wat ambtelijk maar dat is waarschijnlijk onoverkomelijk om transparant te kunnen zijn.'*

## Betrokken contact zorgt voor enthousiasme bij aanvragers

Aanvragers zien het Fonds Podiumkunsten vaak als betrokken bij de sector. Dat wordt weerspiegeld in de positieve beoordeling van het contact en de communicatie met aanvragers. De medewerker speelt een sleutelrol en zorgt door een persoonlijke benadering voor enthousiasme bij aanvragers.

Aanvragers hebben op verschillende manieren contact met het Fonds Podiumkunsten: de meesten hebben zowel online als telefonisch contact gehad, een groot deel ook face-to-face. Nagenoeg alle aanvragers zijn positief over het contact met het Fonds. Veel aanvragers bestempelen de persoonlijke benadering van medewerkers als zeer prettig. Vier op de tien zijn zelfs 'zeer tevreden' over de vriendelijkheid en behulpzaamheid van medewerkers.

Naast tevredenheid over het betrokken contact vinden veel aanvragers dat het Fonds 'helder' en 'duidelijk' communiceert. Informatievoorziening middels de website, publicaties en bijeenkomsten draagt daaraan bij. De website wordt goed beoordeeld, maar zorgt niet voor enthousiasme. Gebruiksvriendelijkheid en vindbaarheid van informatie op de website kunnen verder worden geoptimaliseerd.

Aanvragers maken niet altijd gebruik van de geboden informatie waarmee het Fonds verantwoording aflegt. Hoewel aanvragers de publicaties van het Fonds Podiumkunsten kennen, leest minder dan de helft het beleidsplan en een derde de jaarverantwoording. Wel leest de meerderheid van de aanvragers de nieuwsbrief. Juist in het beleidsplan en in de jaarverantwoording worden de kaders van het Fonds uitgelegd. Wellicht is het daarom zinvol om de kaders ook in de nieuwsbrief te bespreken. Overall bezoeken aanvragers bijeenkomsten van het Fonds in beperkte mate, met uitzondering van de betrokken aanvragers van de Meerjarige activiteitensubsidie.

### 1 Kort & Krachtig Conclusies & aanbevelingen



*'De medewerkers zijn geïnteresseerd, helpen waar ze kunnen, voelen zich betrokken en opereren op een heel persoonlijk level.'*

*'Een persoonlijke benadering. Of je het ermee eens bent of niet, maar de toelichting op een toekenning/afwijzing is altijd gedegen.'*

## Aanvraagprocedures worden goed beoordeeld; sommige aanvragers willen meer uitleg en efficiëntie

Hoewel –binnen dit onderzoek– ‘slechts’ zes op de tien aanvragen worden gehonoreerd, zijn aanvragers overall tevreden over de aanvraagprocedures. De ruime meerderheid is te spreken over de duidelijkheid van de procedures en de begrijpelijkheid van aanvraagformulieren. De basis van de procedures is goed, maar soms is er behoefte aan meer uitleg en efficiëntie.

Bij veel regelingen kost de aanvraagprocedure behoorlijk wat moeite. Aanvragers tonen daar begrip voor, maar volgens een deel van de aanvragers kan de procedure soms efficiënter. Aanvragers zijn namelijk niet onverdeeld tevreden over de snelheid van afhandelen en de hoeveelheid aanvraagdocumenten. Over de gebruiksvriendelijkheid van het digitale loket Mijn Fonds is de meerderheid te spreken, maar aanvragers van onder andere de Programmeringsregeling voor podia en festivals en de Meerjarige activiteitensubsidie zijn hierover minder tevreden.

Vooraf aanvragers van de ‘zwaardere regelingen’ –zowel zwaar wat betreft de moeite die de aanvraag kost als het bedrag van de aanvraag– hebben behoefte aan meer uitleg rondom de aanvraagprocedure. Aanvragers van onder andere de Meerjarige activiteitensubsidie, Werkbeurzen & Opdrachten en Nieuwe makers zijn minder te spreken over de duidelijkheid en toelichting van aanvraagvoorwaarden. Men geeft aan dat een startgesprek hierbij helpt, maar hier lijkt niet structureel gebruik van te worden gemaakt.

Bij de wijze waarop aanvragers het besluit ervaren speelt het al dan niet honoreren zoals verwacht een belangrijke rol. Aanvragers van de Meerjarige activiteitensubsidie en Nieuwe makers zijn het minst tevreden over de volledigheid van het besluit en de helderheid van de motivatie, ook wanneer de aanvragen gehonoreerd zijn. Naast de bezwaarprocedure kan ‘nazorg’ vanuit het Fonds, bijvoorbeeld middels een gesprek met ruimte voor toelichting van beide kanten, daarin wellicht een stuk onvrede wegnemen.

### 1 Kort & Krachtig Conclusies & aanbevelingen



*‘Een aanvraag schrijven kost altijd moeite. Omdat je het idee goed moet onderbouwen. Het raamwerk wat het Fonds je geeft helpt daarbij in de opbouw en structuur.’*



#### ‘Zwaardere regelingen’:

- Productiesubsidies en projecten internationalisering
- Werkbeurzen & opdrachten
- Meerjarige activiteitensubsidie
- Nieuwe makers

#### ‘Minder intensieve regelingen’:

- Reiskosten buitenland (via snelloket)
- Programmeringsregelingen pop
- Programmeringsregeling voor podia en festivals, excl popregelingen



## Heldere communicatie over kaders en mogelijkheden is essentieel

Om de relatie met aanvragers te optimaliseren is de uitdaging voor het Fonds Podiumkunsten om de balans te vinden op verschillende gebieden: transparantie, ondersteuning en efficiëntie. Een deel van de aanvragers heeft behoefte aan 'een stapje verder'. Daarbij is essentieel dat het Fonds helder communiceert wat wel en niet mogelijk is en wat de geschapen kaders zijn.

### Transparantie

Aanvragers zijn verdeeld over de transparantie van het Fonds Podiumkunsten. Een deel noemt transparantie juist als een sterk punt, terwijl anderen ruimte zien voor verbetering. Transparantie heeft dan ook meerdere kanten, bijvoorbeeld het goed verantwoorden van activiteiten of de werkwijze tijdens aanvraagprocedures. Manoeuvreren binnen de kaders en verwachtingen is niet gemakkelijk voor het Fonds. Zo is volledige transparantie ook weer niet gewenst, omdat een kwart van de aanvragers niet wil dat alle adviezen openbaar gemaakt worden.

### Ondersteuning

Met name aanvragers in de 'zwaardere regelingen' zijn wat veeleisender op het gebied van ondersteuning. Aan het begin en aan het eind van de procedure is soms meer behoefte aan uitleg. Met een startgesprek of 'nazorg' zijn aanvragers erg geholpen, maar niet voor alle aanvragers is duidelijk wat de ondersteuning is die het Fonds kan bieden. Over deze mogelijkheden zou het Fonds meer proactief en uitnodigend kunnen communiceren.

### Efficiëntie

Aanvragers van regelingen met minder intensieve aanvraagprocedures zijn vaak tevreden met de dienstverlening, maar ervaren het proces soms als bureaucratisch. Quick wins zoals het vergemakkelijken van (digitaal) delen van documenten en de ondersteuning via Mijn Fonds zullen aanvragers nog enthousiaster maken. Ook hier is de uitdaging om binnen de mogelijkheden aan te sluiten op de praktijk van de aanvrager en waar nodig uit te leggen waarom bepaalde processen 'bureaucratisch' zijn. Helder communiceren over verwachtingen, kaders en mogelijkheden verhoogt wederzijds begrip en zal de relatie met aanvragers verder verstevigen.

## 1 Kort & Krachtig Conclusies & aanbevelingen



*'Binnen het opgelegde kader neemt het Fonds haar verantwoordelijkheden serieus en opereert op een transparante en verantwoorde manier.'*

*'Het zou vanuit het Fonds duidelijker aangegeven moeten worden dat je een gesprek met iemand kunt hebben voordat je een aanvraag doet.'*

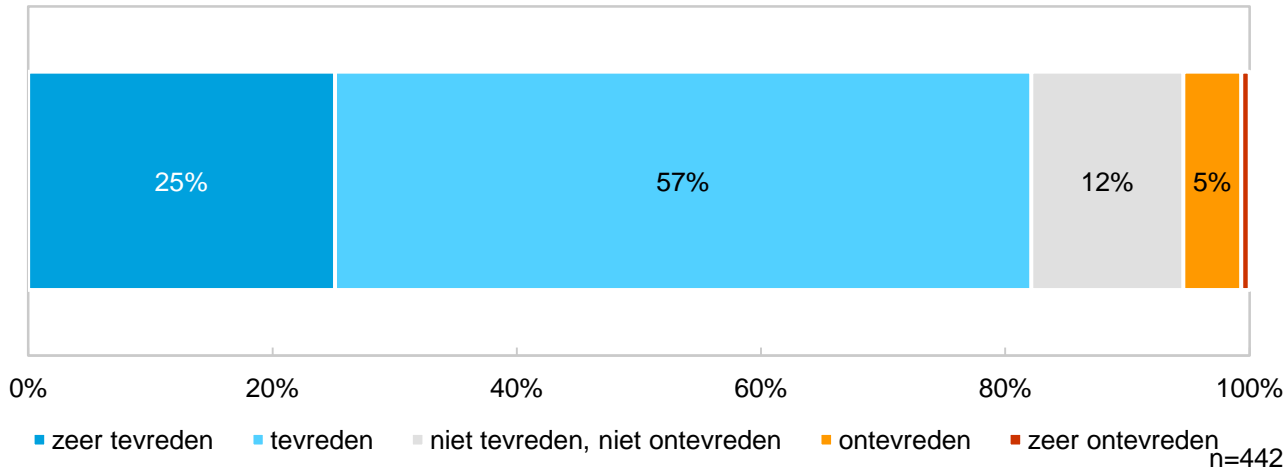
*'Ik vind dat het Fonds een goed benaderbaar instituut is. De stafmedewerkers zijn doorgaans goed op de hoogte van het veld. Soms wat onhandig bureaucratisch.'*

## Hoofdstuk 2: Relatie met aanvragers

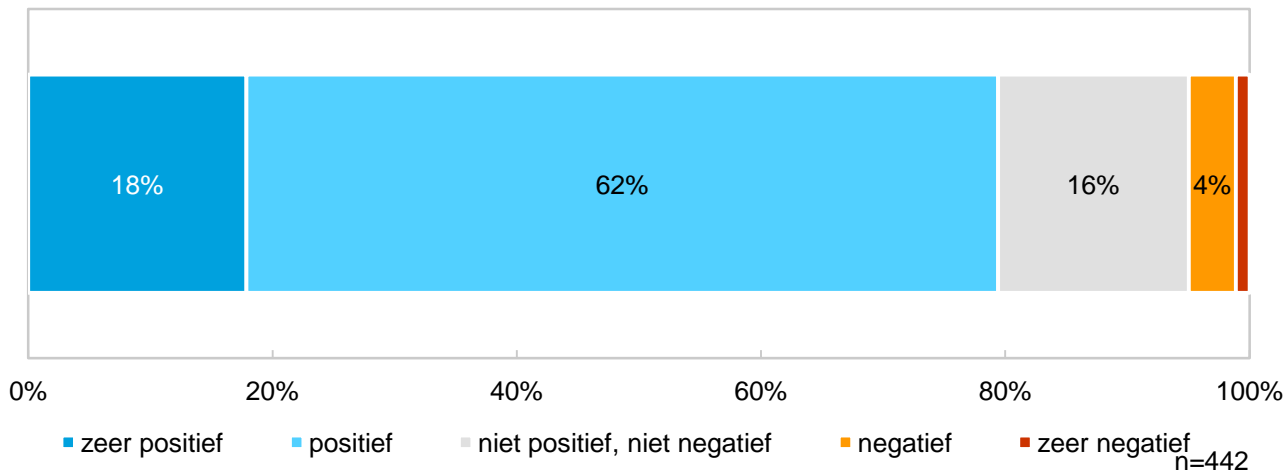


De grote meerderheid van de aanvragers is positief over de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten

### Algemene tevredenheid





### Manier van uitlaten over het Fonds




## 2 Relatie met aanvragers

### 2.1 Algemene tevredenheid

 Acht op de tien aanvragers (82%) zijn (zeer) tevreden over de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten in het algemeen. Een kwart van de aanvragers is zelfs 'zeer tevreden' over het Fonds in het algemeen. Slechts een klein deel is ontevreden (5%).

 Aanvragen die gehonoreerd worden zorgen duidelijk voor een hogere algemene tevredenheid (92%) dan afgewezen aanvragen (68%). Ook bij afgewezen aanvragen is de meerderheid dus (zeer) tevreden over de dienstverlening van het Fonds in het algemeen.


Per regeling zijn er geen significante verschillen in algemene tevredenheid. Wel zijn 7 van de 20 nieuwe makers (zeer) ontevreden (35%). *(niet in grafiek)*

 Acht op de tien zouden zich (zeer) positief uitlaten over het Fonds Podiumkunsten. Slechts vijf procent van de aanvragers zou zich negatief over het Fonds Podiumkunsten uitlaten.

- Vraag:**
- Hoe tevreden bent u in het algemeen over de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten?
  - Als het aan de orde is, hoe zou u zich dan uitlaten over het Fonds Podiumkunsten?

Aanvragers zijn vooral te spreken over de manier waarop het Fonds met hen omgaat: benaderbaar, bereikbaar, behulpzaam en goede communicatie

2 Relatie met aanvragers  
2.1 Algemene tevredenheid



*'De communicatie is transparant en toegankelijk. Medewerkers zijn aanspreekbaar en bereikbaar en bereidwillig te helpen met je aanvraag, met strategisch nadenken etc.'*

*'Adviseurs zijn goed bereikbaar, regelmatig aanwezig en prima op de hoogte van dossiers en ontwikkelingen. Aanvragen via digitale systeem werkt over het algemeen goed.'*

*'Als ik vragen heb over de toch al duidelijke instructies/vragen van het Fonds staat men mij daar altijd zeer verhelderend over te woord, via e-mail of telefoon.'*

*'De meeste zaken zijn duidelijk: website toegankelijk, vriendelijke behulpzame medewerkers'*


*'Mijn ervaring is dat de medewerkers van het fonds hulpvaardig zijn, zich op de hoogte houden van het werkveld en dat het fonds activiteiten ontplooit om communicatie met de makers te bevorderen.'*

**Vraag:**

- U heeft aangegeven <tevreden/zeer tevreden> te zijn over de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten. Kunt u dit toelichten?

Onvrede komt voort uit een gepercipieerd gebrek aan meedenken en terugkoppeling; sommige aanvragers vinden het Fonds bureaucratisch

2 Relatie met aanvragers  
2.1 Algemene tevredenheid



*\* Meedenken met instellingen die niet erg gewend zijn om aan te vragen kan beter  
\* Er kan meer "ondersteunender, meedenkend" gereageerd worden op reële financieringsvragen die niet passen in de regelingen van het Fonds'*

*'Er is op onze aanvragen geen automatische reactie gekomen van het fonds. We hebben 2x zelf moeten bellen over ontvangst en behandeling terwijl bij indiening duidelijk wordt aangegeven dat het fonds binnen 4 of 6 weken een reactie stuurt.'*

*'Communicatie patronen kunnen soms iets sneller, duidelijker en moderner.'*

*'Weinig advies, contact, wel duidelijke regelingen en voorwaarden.'*

*'Het personeel is meestal erg behulpzaam, maar de richtlijnen voor aanvragen worden steeds bureaucratischer, minder gericht op inhoud dan op statistiek/marketing.'*

**Vraag:**

• U heeft aangegeven <niet tevreden, niet ontevreden/ontevreden/zeer ontevreden> te zijn over de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten. Kunt u dit toelichten?

‘Professioneel’, ‘betrokken’, ‘duidelijk’ en ‘behulpzaam’ zijn termen die aanvragers spontaan het meest noemen om het Fonds Podiumkunsten te omschrijven

2 Relatie met aanvragers  
2.2 Beeld van het Fonds

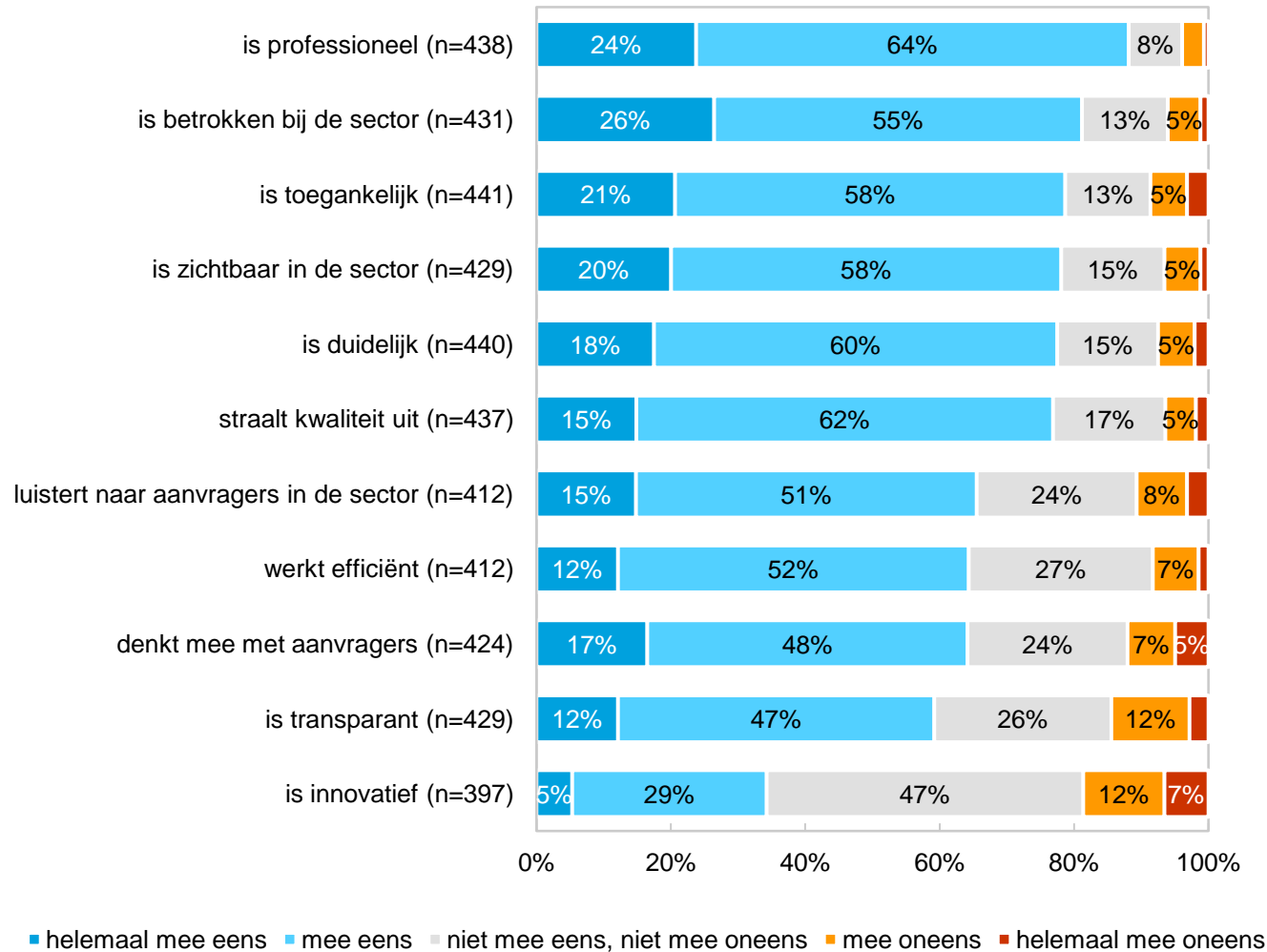
ambtelijk **behulpzaam** belangrijk **betrokken**  
betrouwbaar bureaucratisch communicatief  
deskundig **duidelijk** efficiënt formeel **helder**  
hulpvaardig meedenkend ondersteunend onmisbaar open  
**professioneel** toegankelijk  
transparant vriendelijk zakelijk

**Vraag:**

- Kunt u met drie woorden uw beeld van het Fonds Podiumkunsten omschrijven?


Aanvragers vinden het Fonds vaak professioneel en betrokken bij de sector; in mindere mate transparant en meedenkend


### Beeld Fonds Podiumkunsten




## 2 Relatie met aanvragers

### 2.2 Beeld van het Fonds

 Aanvragers zien het Fonds als een professionele en toegankelijke partij die zich betrokken toont bij de sector.

 Aanvragers vinden in mindere mate dat het Fonds meedenkt en luistert. Ook op het gebied van efficiëntie en transparantie scoort het Fonds lager dan op andere aspecten. Een derde vindt het Fonds Podiumkunsten innovatief.

 Over de meeste uitspraken kunnen aanvragers zich een goed beeld vormen. Innovativiteit van het Fonds is voor een deel van de aanvragers echter moeilijk in te schatten: 10% kan hier geen oordeel over geven (niet in grafiek).

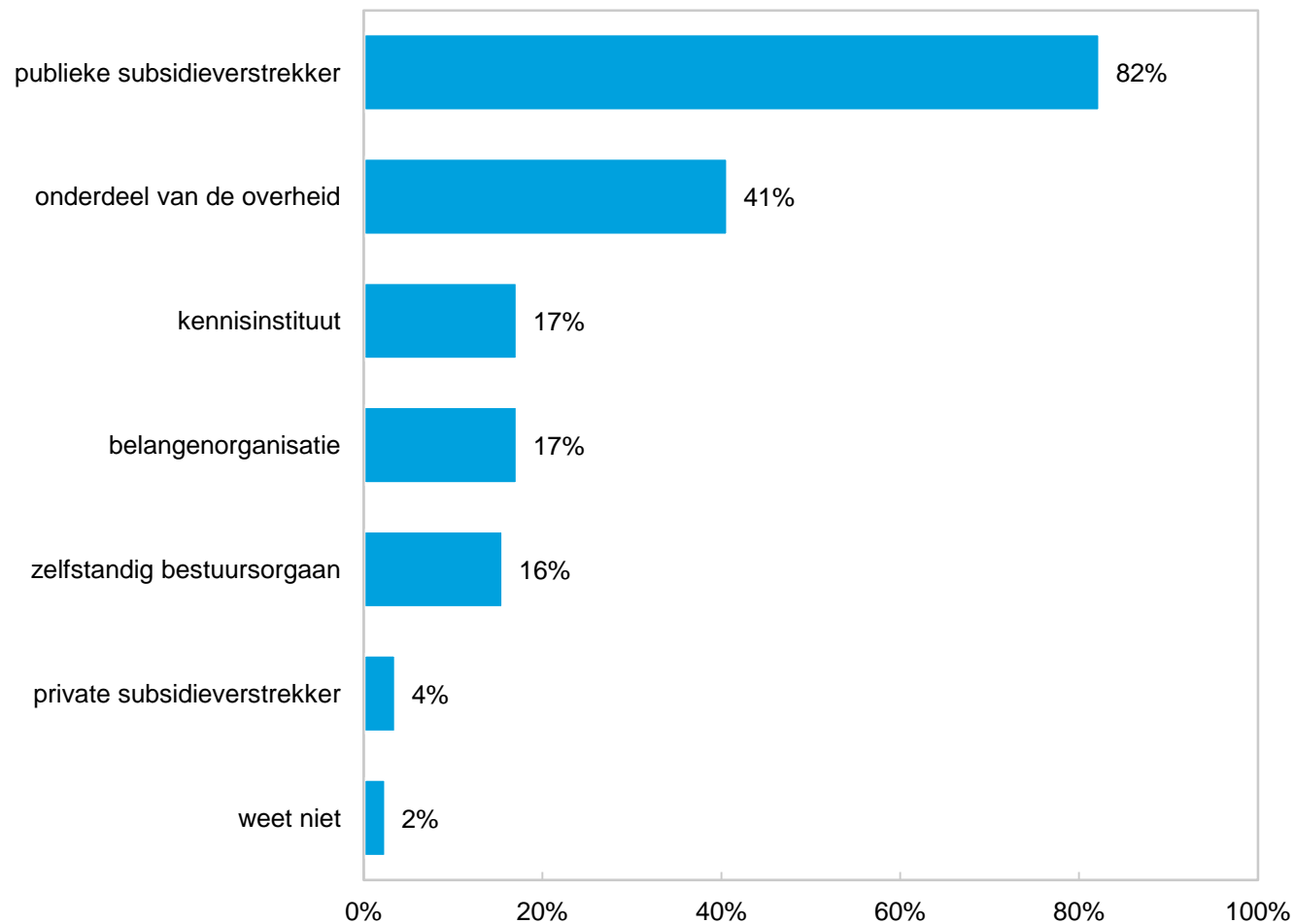
**Vraag:**

- Hieronder staat een aantal uitspraken. Kunt u aangeven in welke mate u het eens bent met onderstaande uitspraken?

Het Fonds Podiumkunsten...


Er bestaat weinig misverstand over de rol van het Fonds Podiumkunsten: acht op de tien aanvragers omschrijven de rol als publieke subsidieverstrekker


### Rol van het Fonds Podiumkunsten



n=442

2 Relatie met aanvragers  
2.3 Rol van het Fonds

 De rol van het Fonds is voor de aanvragers in het algemeen duidelijk: 82% ziet het Fonds Podiumkunsten als publieke subsidieverstrekker. Slechts 2% heeft geen idee wat de rol van het Fonds is en 4% ziet het als private subsidieverstrekker.

 Bijna twee op de tien aanvragers zien het Fonds (ook) als een kennisinstituut of belangenorganisatie. Die rollen lijken momenteel binnen de sector te 'zweven' en staan niet voor iedere aanvrager los van het Fonds Podiumkunsten.

**Vraag:**

- Hoe zou u de rol van het Fonds Podiumkunsten omschrijven?

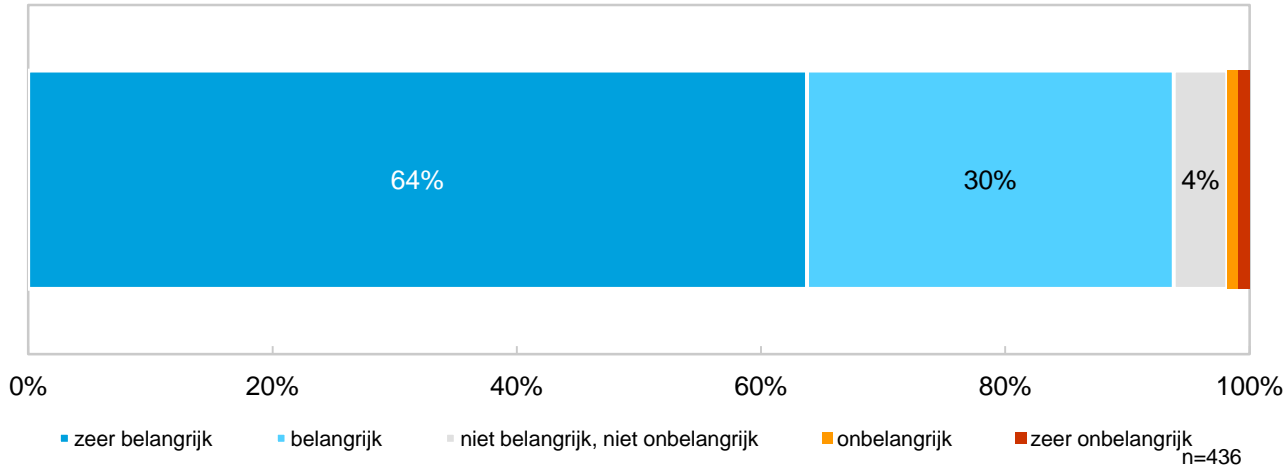
*Er kunnen meerdere antwoorden van toepassing zijn.*



De missie van het Fonds Podiumkunsten is voor veel aanvragers duidelijk en het belang daarvan wordt stellig onderkend

2 Relatie met aanvragers  
2.4 Missie van het Fonds

Mate van belang inzet Fonds Podiumkunsten



94% van de aanvragers vindt het (zeer) belangrijk dat het Fonds Podiumkunsten zich voor zijn missie inzet. Er zijn nauwelijks aanvragers die hier geen belang aan hechten (2%).

**Wat is volgens u de missie van het Fonds Podiumkunsten?**

(mede) Mogelijk maken dat mooie, kwalitatief goede voorstellingen op het hele en diverse terrein van de niet-commerciële podiumkunsten tot stand komen en gespeeld worden in binnen- en buitenland.

Het stimuleren, bevorderen en ondersteunen van alle verschillende vormen van podiumkunsten

1) Meer mensen tot de kunst brengen, 2) Meer kunst een kans geven

Het ondersteunen van artistiek inhoudelijke podiumkunstuitingen met oog voor makers en publiek

Het stimuleren van de culture sector in Nederland en ruimte te bieden aan jong talent om zich te ontwikkelen zowel regionaal als internationaal.

Professionalisering van de podiumkunsten in Nederland. Stimulering en positionering in het veld.

Financieren van podiumkunsten waarbij een zo breed mogelijk draagvlak, spreiding en artistiek inhoudelijke kwaliteit.

**Vraag:**

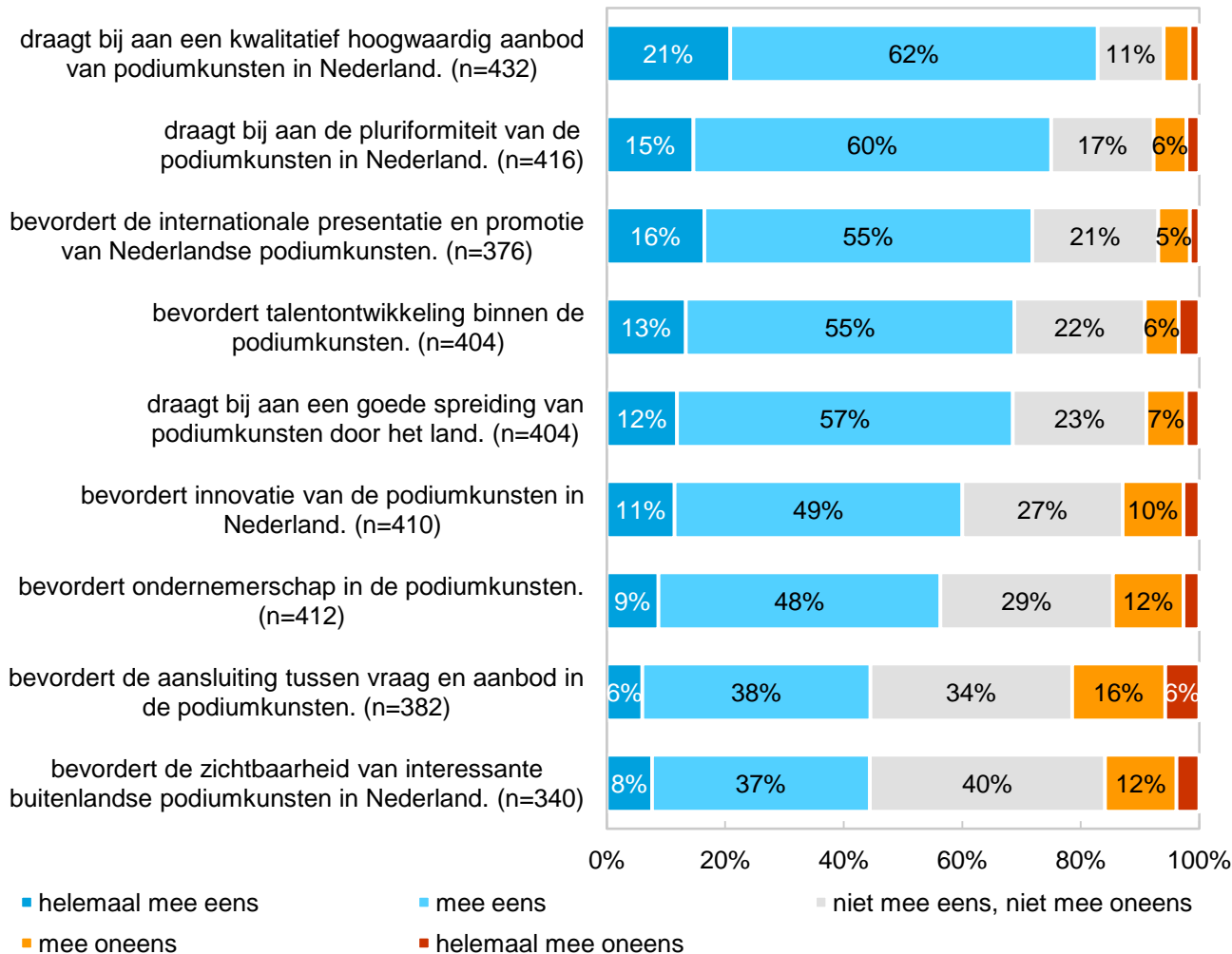
• Wat is volgens u de missie van het Fonds Podiumkunsten?

• Het Fonds Podiumkunsten heeft als missie om naast de Basisinfrastructuur voor cultuursubsidies te zorgen voor een zo goed en veelzijdig mogelijk podiumkunstaanbod en voor een zo groot mogelijk maatschappelijk bereik daarvan.

In hoeverre vindt u het belangrijk dat het Fonds Podiumkunsten zich hiervoor inzet?

Volgens aanvragers draagt het Fonds bij aan kwaliteit en pluriformiteit van de podiumkunsten, maar bevordert het in mindere mate de aansluiting tussen vraag en aanbod en ondernemerschap

### Stellingen beleid



## 2 Relatie met aanvragers

### 2.5 Beleid van het Fonds

Aanvragers vinden de uitvoering van het beleid door het Fonds in de podiumkunsten sector inhoudelijk sterk.

Het bevorderen van ondernemerschap, innovatie en de aansluiting tussen vraag en aanbod wordt door een beperkt deel van de aanvragers onderkend.

Aanvragers van aanbodsubsidies zijn vaker kritisch over het bevorderen van vraag en aanbod dan aanvragers van programmeringsregelingen. *(niet in grafiek)*

**b** Over onderstaande stellingen kan een relatief groot deel van de aanvragers zich geen voldoende beeld vormen om een uitspraak over te doen:

- Zichtbaarheid buitenlandse podiumkunsten in NL (23% weet niet)
- Internationale presentatie en promotie NL podiumkunsten (15% weet niet)
- Aansluiting vraag en aanbod (14% weet niet) *(niet in grafiek)*

**Vraag:**  
 • Hieronder staat een aantal stellingen over het Fonds Podiumkunsten. Kunt u aangeven in welke mate u het eens bent met de volgende stellingen?

*Het Fonds Podiumkunsten...*

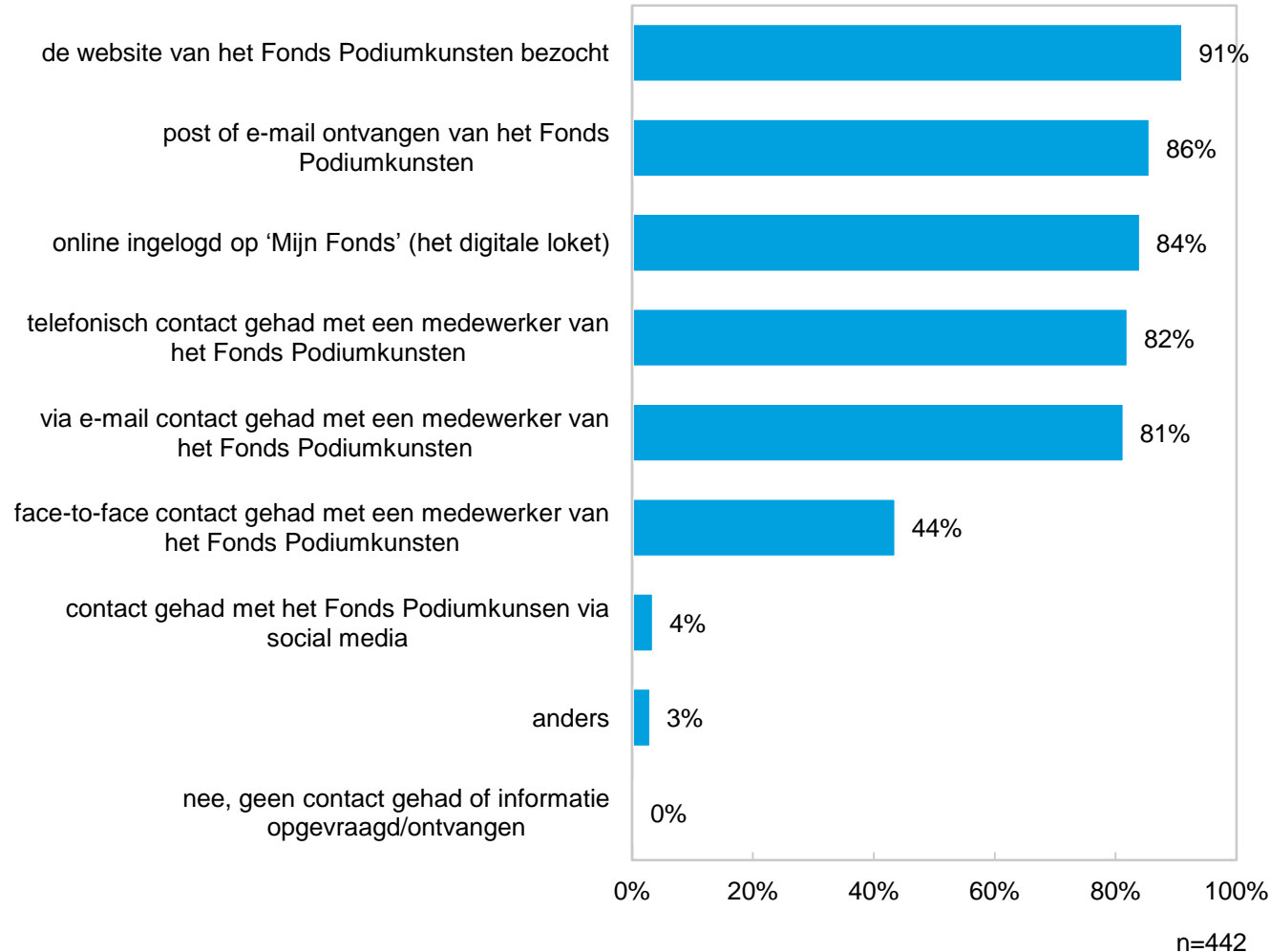
## Hoofdstuk 3: Contact en informatievoorziening



Aanvragers hebben vaak contact met het Fonds via internet of telefoon; ook heeft bijna de helft face-to-face contact

3 Contact en informatievoorziening  
3.1 Communicatie

**Communicatie met het Fonds Podiumkunsten**



**b** Aanvragers hebben op verschillende manieren contact met het Fonds. De grote meerderheid heeft zowel online als telefonisch contact gehad. Een groot deel heeft ook face-to-face contact (44%). Via social media vindt nog relatief weinig contact plaats (4%).

**Vraag:**

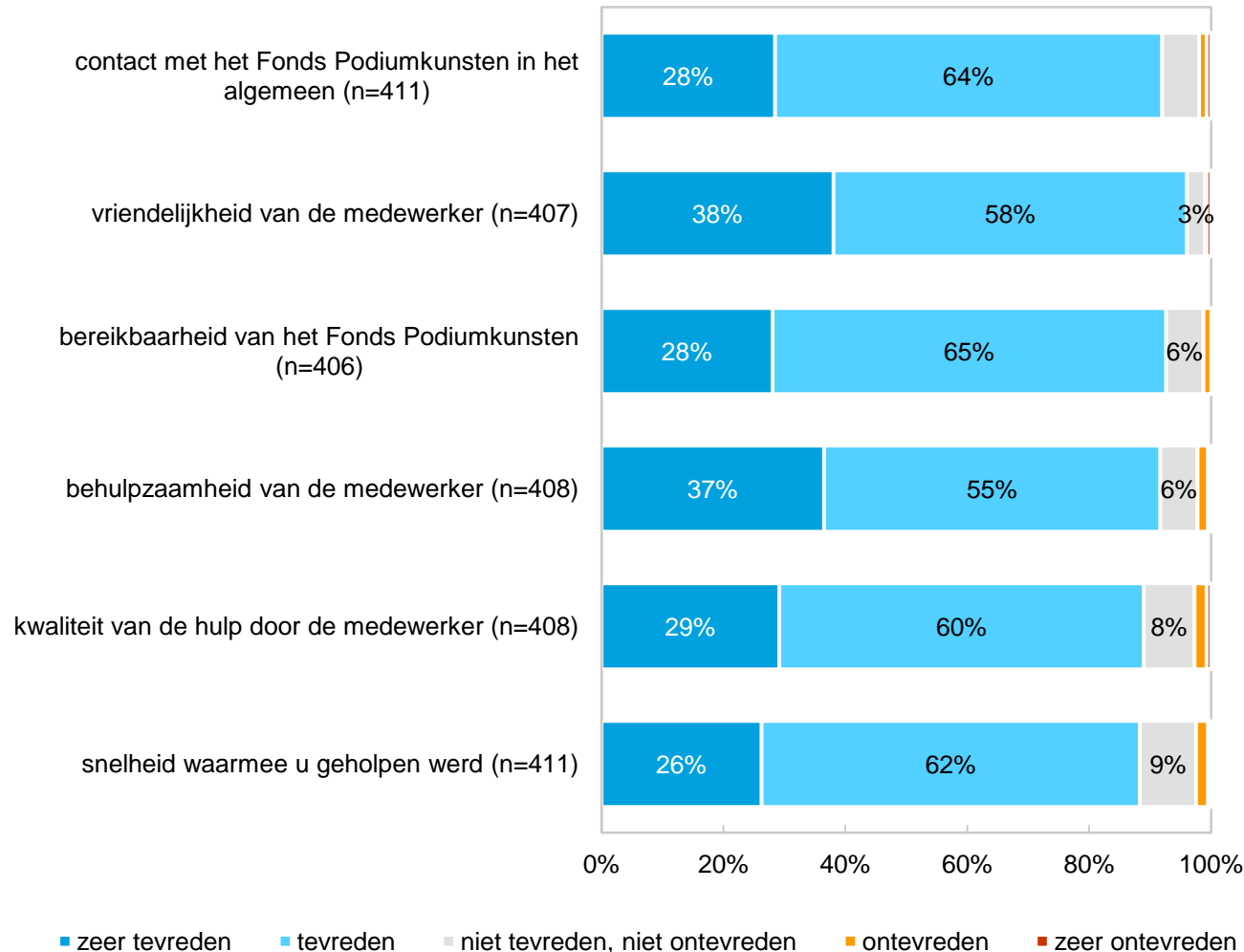
- Heeft u in de afgelopen twee jaar contact gehad met het Fonds Podiumkunsten of informatie van het Fonds Podiumkunsten opgevraagd/ontvangen? En zo ja, op welke manier?


Wilt u aub alle antwoorden die van toepassing zijn aankruisen?

Nagenoeg alle aanvragers zijn tevreden over het contact met het Fonds Podiumkunsten, dat op alle aspecten goed scoort

3 Contact en informatievoorziening  
3.2 Contact

**Tevredenheid contact**



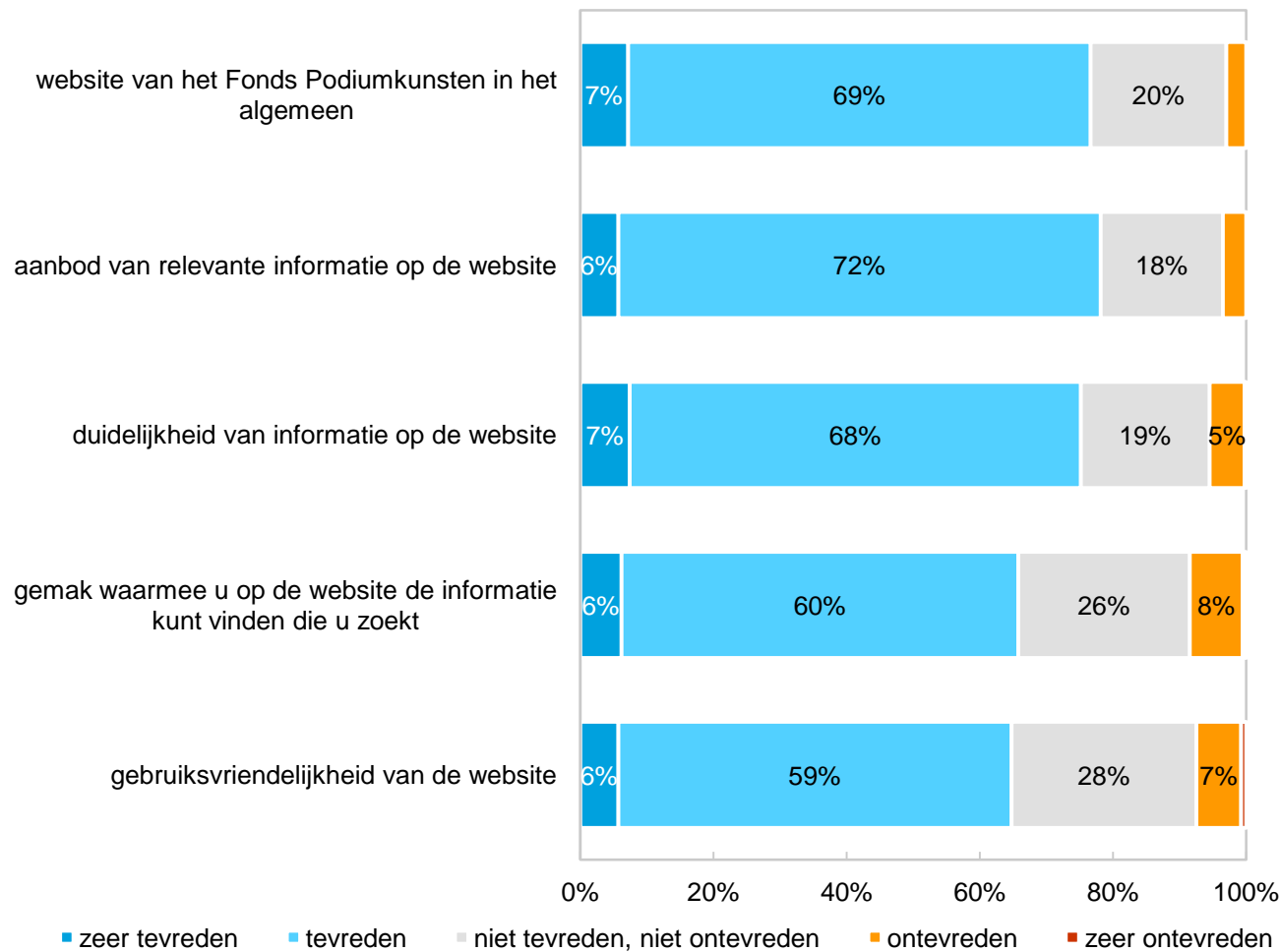
 Het meest enthousiast zijn aanvragers over vriendelijkheid en behulpzaamheid; vier op de tien zijn hierover zeer tevreden.

**Vraag:**  
• Hoe tevreden bent u over de onderstaande aspecten als het gaat om het contact dat u in de afgelopen twee jaar met het Fonds Podiumkunsten heeft gehad?

Indien u op meerdere manieren contact heeft gehad of met meerdere medewerkers van het Fonds Podiumkunsten, denk dan aub aan uw totale ervaring.


De website wordt goed beoordeeld, maar zorgt niet voor enthousiasme; gebruiksvriendelijkheid en vindbaarheid van informatie kunnen beter


### Tevredenheid website



n=403

3 Contact en informatievoorziening  
3.3 Website

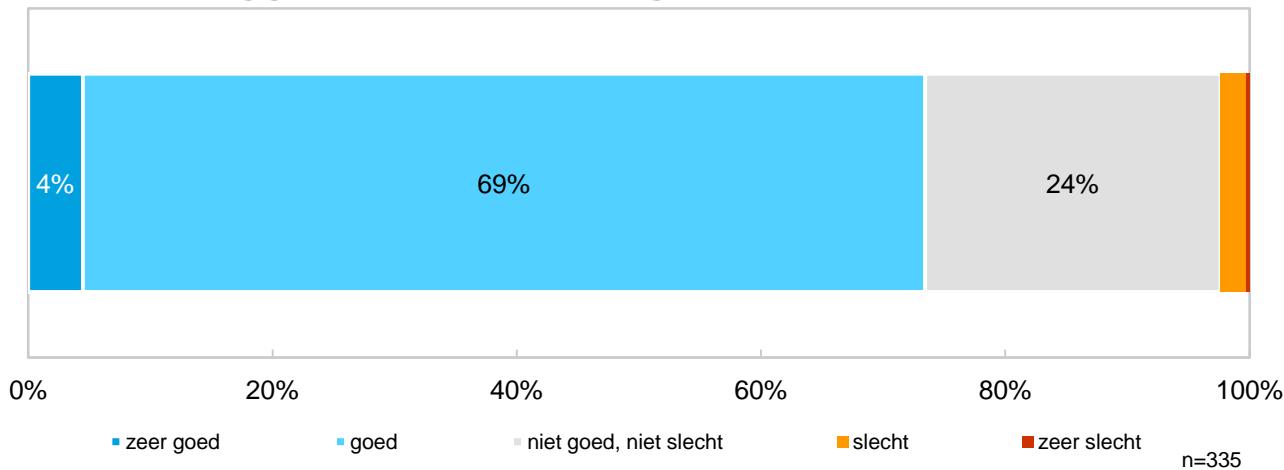
 Ruim driekwart is tevreden over de website in het algemeen. Wel is slechts een klein deel 'zeer tevreden' over de verschillende aspecten van de website.

 In verhouding tot de andere aspecten van de website scoren gebruiksvriendelijkheid en gemak van het vinden van informatie relatief laag. Tweederde van de aanvragers is hierover (zeer) tevreden.

**Vraag:**  
• Hoe tevreden bent u over...

Driekwart is van mening dat het Fonds Podiumkunsten (zeer) goed verantwoording aflegt voor zijn activiteiten

### Afleggen verantwoording Fonds Podiumkunsten



**U heeft aangegeven dat u vindt dat het Fonds Podiumkunsten <goed/zeer goed> verantwoording aflegt. Kunt u dit toelichten?**

*De communicatie is helder, duidelijk, vaak vernieuwend en/of dynamisch en altijd overzichtelijk.*

*Ik vind het fonds transparant, consequent en helder in haar communicatie. Als voorbeeld de reactie van H. Post op de rechtszaak rondom de aanvraag van de Opera. Een snelle duidelijke reactie in de media*

*Het Fonds maakt op duidelijke wijze duidelijk dat er verantwoord met publiek geld wordt omgesprongen, en dat het beide kanten van de taak (het ondersteunen van de kunstensector en het verantwoord omgaan met fondsen) zeer serieus neemt.*

*In mijn beleving maakt het Fonds werkelijk deel uit van de sector. Dat zou niet het geval zijn als het Fonds niet op verschillende manieren zou hebben laten zien waar het voor staat en wat dat heeft opgeleverd.*

*Informatie is beschikbaar en inzichtelijk. je kan het oneens zijn met de inhoud maar het is transparant. informatiebijeenkomst over meerjarige regelingen was zeer helder en goed georganiseerd.*

### 3 Contact en informatievoorziening 3.4 Afleggen verantwoording



Een kwart van de aanvragers kan de manier waarop het Fonds Podiumkunsten verantwoording aflegt niet beoordelen: 24% weet het niet. Deze aanvragers zijn buiten beschouwing gelaten in de grafiek hiernaast over de beoordeling.

Van de aanvragers die zich een beeld kunnen vormen over de manier waarop het Fonds verantwoording aflegt over haar activiteiten is 73% positief.



Zes op de tien aanvragers vinden het een goed idee als het Fonds alle commissieadviezen openbaar zou maken. Overall heeft een kwart van de aanvragers moeite met het openbaar maken van adviezen: 26% zegt 'nee'. Nieuwe makers (54%) en aanvragers van werkbeurzen & opdrachten (42%) hebben het meest vaak moeite met het openbaar maken van de adviezen. (niet in grafiek)

#### Vraag:

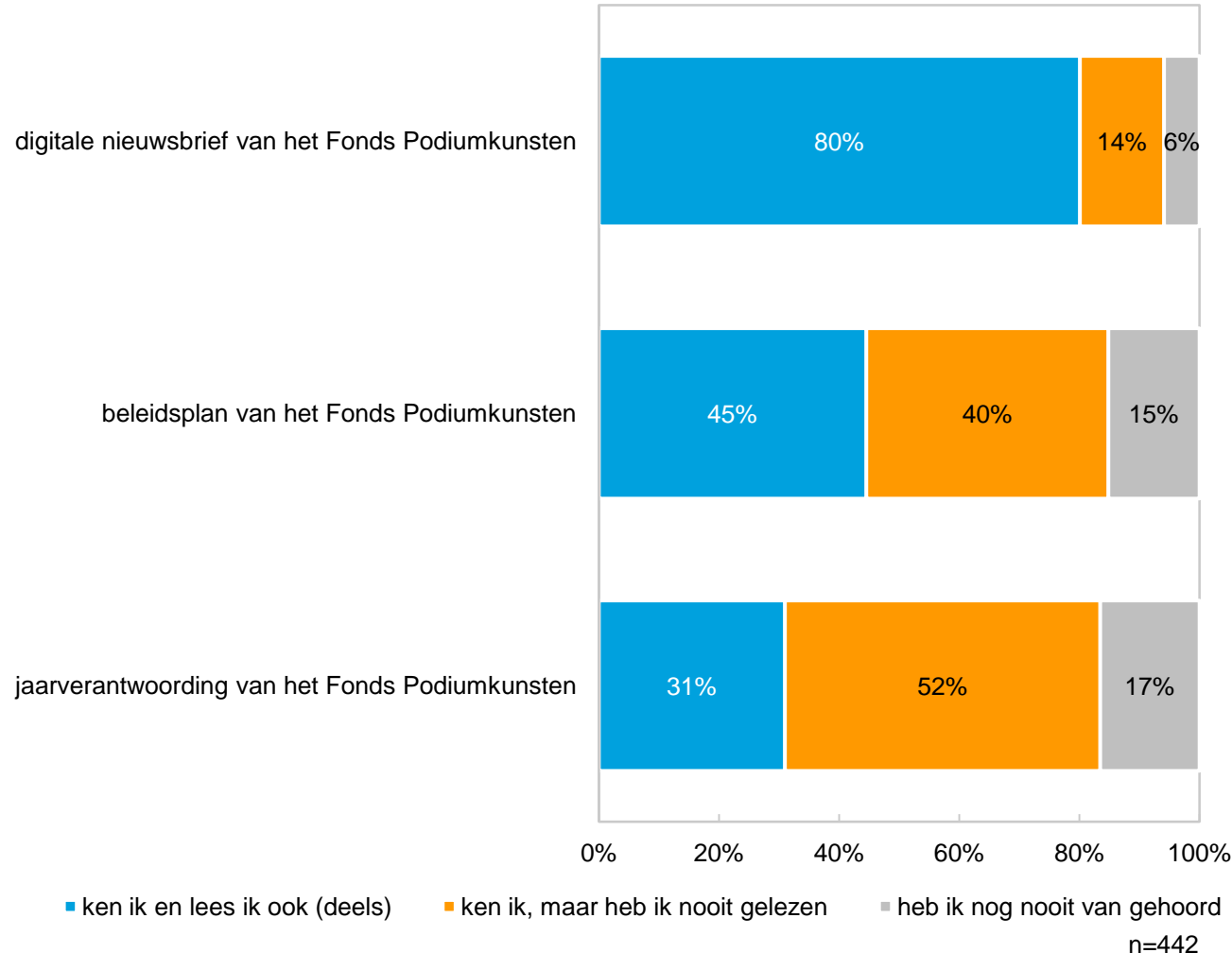
- Het Fonds Podiumkunsten legt verantwoording af voor haar activiteiten en beleid door middel van jaarverslagen, nieuwsbrieven, website, free publicity en dergelijke.

*Hoe beoordeelt u de manier waarop het Fonds Podiumkunsten verantwoording aflegt?*

- Het Fonds Podiumkunsten wil transparant zijn richting haar aanvragers. Vindt u het een goed idee als het Fonds Podiumkunsten alle commissieadviezen (inclusief onderbouwing) over zowel gehonoreerde als afgewezen aanvragen openbaar zou maken?

De meerderheid kent de publicaties van het Fonds, acht op de tien aanvragers lezen de digitale nieuwsbrief

### Bekendheid nieuwsbrief/jaarverslag/beleidsplan



**b** De grote meerderheid is bekend met de publicaties van het Fonds Podiumkunsten. De nieuwsbrief wordt het meest gelezen (80%). Het beleidsplan (45%) en de jaarverantwoording (31%) worden veel minder vaak gelezen.

**Vraag:**  
*Kunt u aangeven in welke mate u bekend bent met de onderstaande communicatiemiddelen van het Fonds Podiumkunsten?*

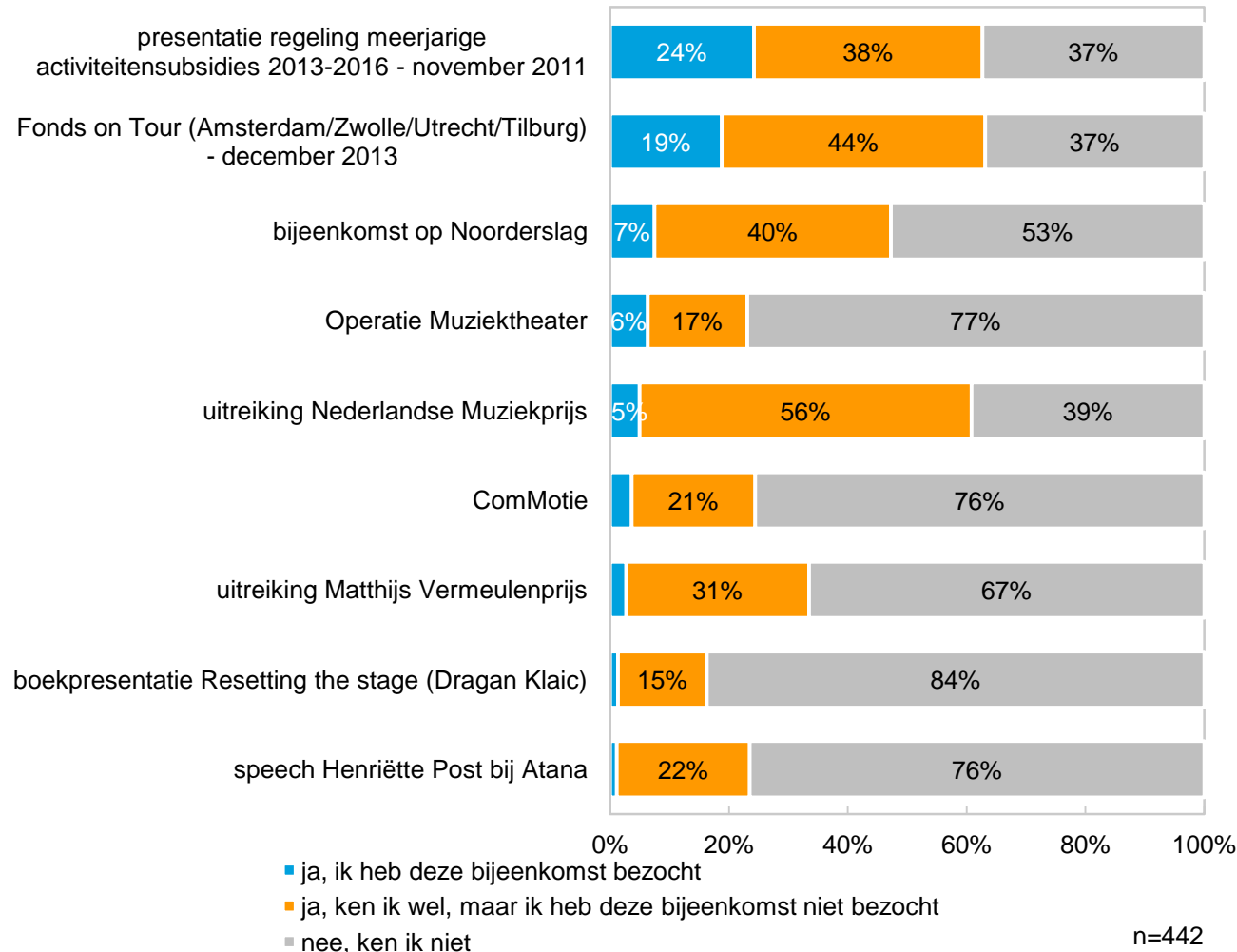


## De presentatie over de Meerjarige activiteitsubsidies in november 2011 en Fonds on Tour trekken de meeste bezoekers

### 3 Contact en informatievoorziening

#### 3.6 Bijeenkomsten

### Bijeenkomsten bekend en bezocht



**b** Aanvragers van de Meerjarige activiteitsubsidie zijn het best vertegenwoordigd op verschillende bijeenkomsten. Bijvoorbeeld is 72% van deze aanvragers bij de presentatie over deze regeling geweest in november 2011. Ook heeft 49% van 'meerjarige aanvragers' Fonds on Tour in december 2013 bezocht. (niet in grafiek)

#### Vraag:

- Het Fonds Podiumkunsten heeft de afgelopen twee jaar bijeenkomsten georganiseerd om haar beleid toe te lichten en contact te onderhouden met haar (potentiële) aanvragers.

Bent u bekend met deze bijeenkomsten en/of heeft u deze bezocht?

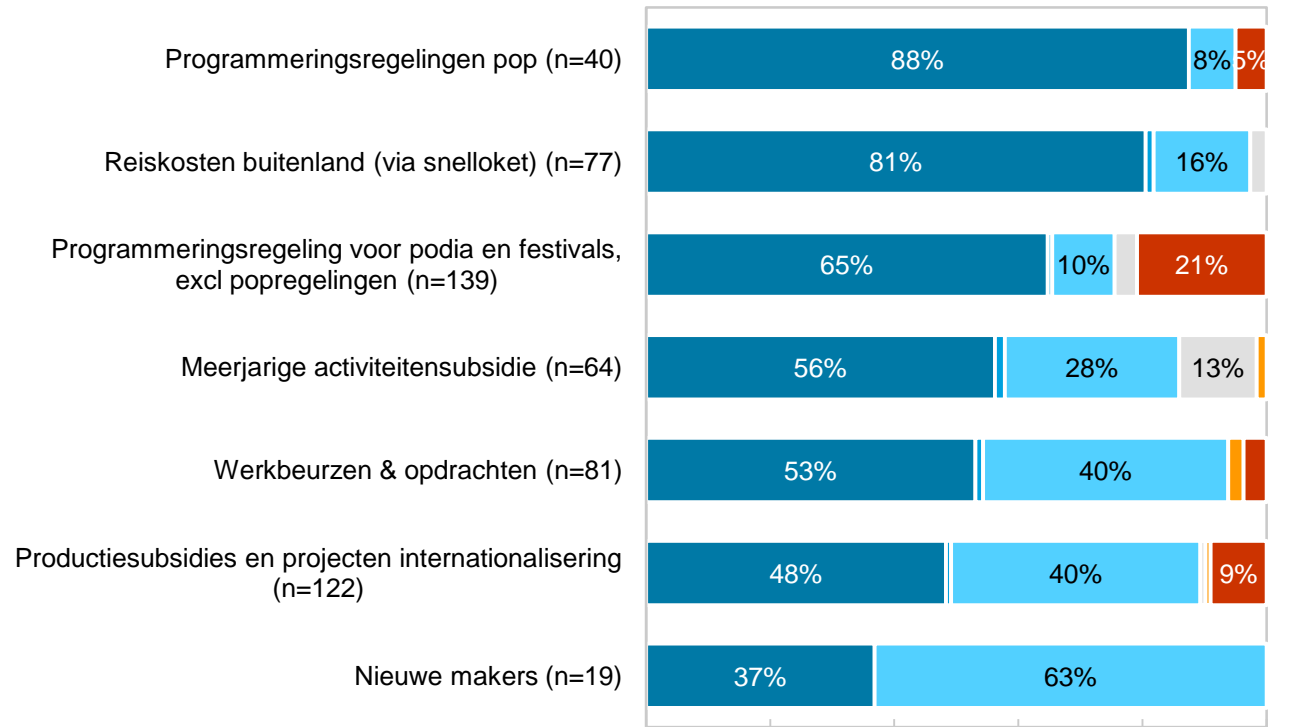
## Hoofdstuk 4: Aanvragen per regeling



Bij deelnemers aan dit onderzoek loopt het aandeel gehonoreerde aanvragen sterk uiteen per regeling

4 Aanvragen per regeling  
4.1 Status aanvraag

Status aanvraag



- de aanvraag is direct gehonoreerd
- de aanvraag is gehonoreerd nadat mijn instelling bezwaar heeft gemaakt
- de aanvraag is afgewezen en mijn instelling heeft geen bezwaar gemaakt
- de aanvraag is afgewezen, ook nadat mijn instelling bezwaar heeft gemaakt
- de aanvraag is afgewezen en de bezwaarprocedure loopt nog
- er is nog geen besluit bekend gemaakt door het Fonds Podiumkunsten

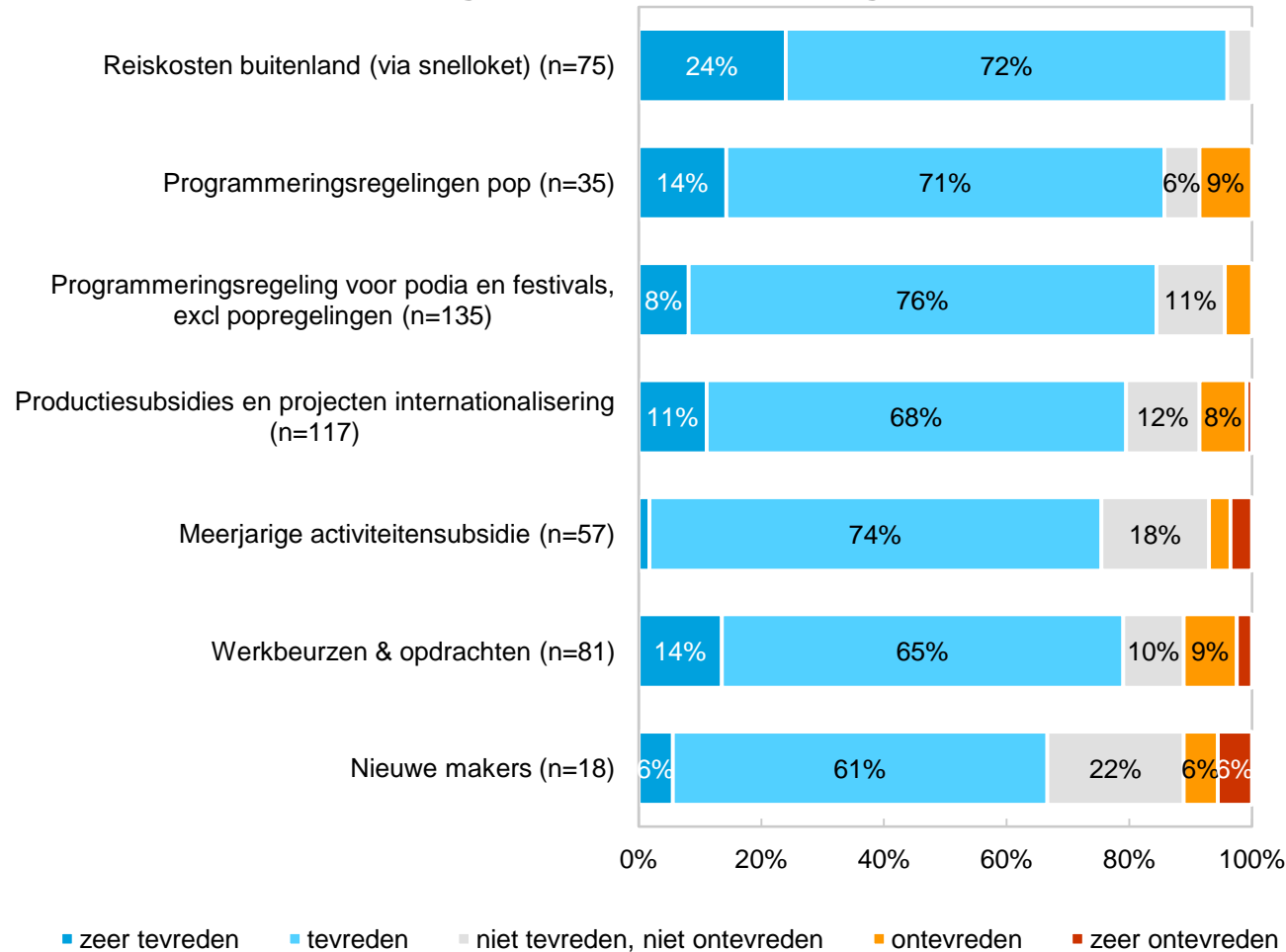
**b** Resultaten op basis van minder dan 60 waarnemingen dienen met enige voorzichtigheid te worden geïnterpreteerd. Daarom moeten uitspraken over onder andere nieuwe makers en programmeringsregelingen pop in dit rapport als indicatief worden beschouwd.

**Vraag:**  
• Wat is momenteel de status van de aanvraag?

De meerderheid is te spreken over de aanvraagprocedure in het algemeen

4 Aanvragen per regeling  
4.2 Aanvraagprocedure

**Tevredenheid  
aanvraagprocedure in het algemeen**



De tevredenheid over de aanvraagprocedure in het algemeen heeft een verband met honoreren of afwijzen, maar een afwijzing zorgt niet per se voor ontevredenheid over de procedure.

89% van de direct gehonoreerde aanvragers is (zeer) tevreden. Van de afgewezen aanvragers is 72% (zeer) tevreden over de aanvraagprocedure. Ook in het geval van afwijzing is de meerderheid dus nog steeds te spreken over de aanvraagprocedure. (niet in grafiek)

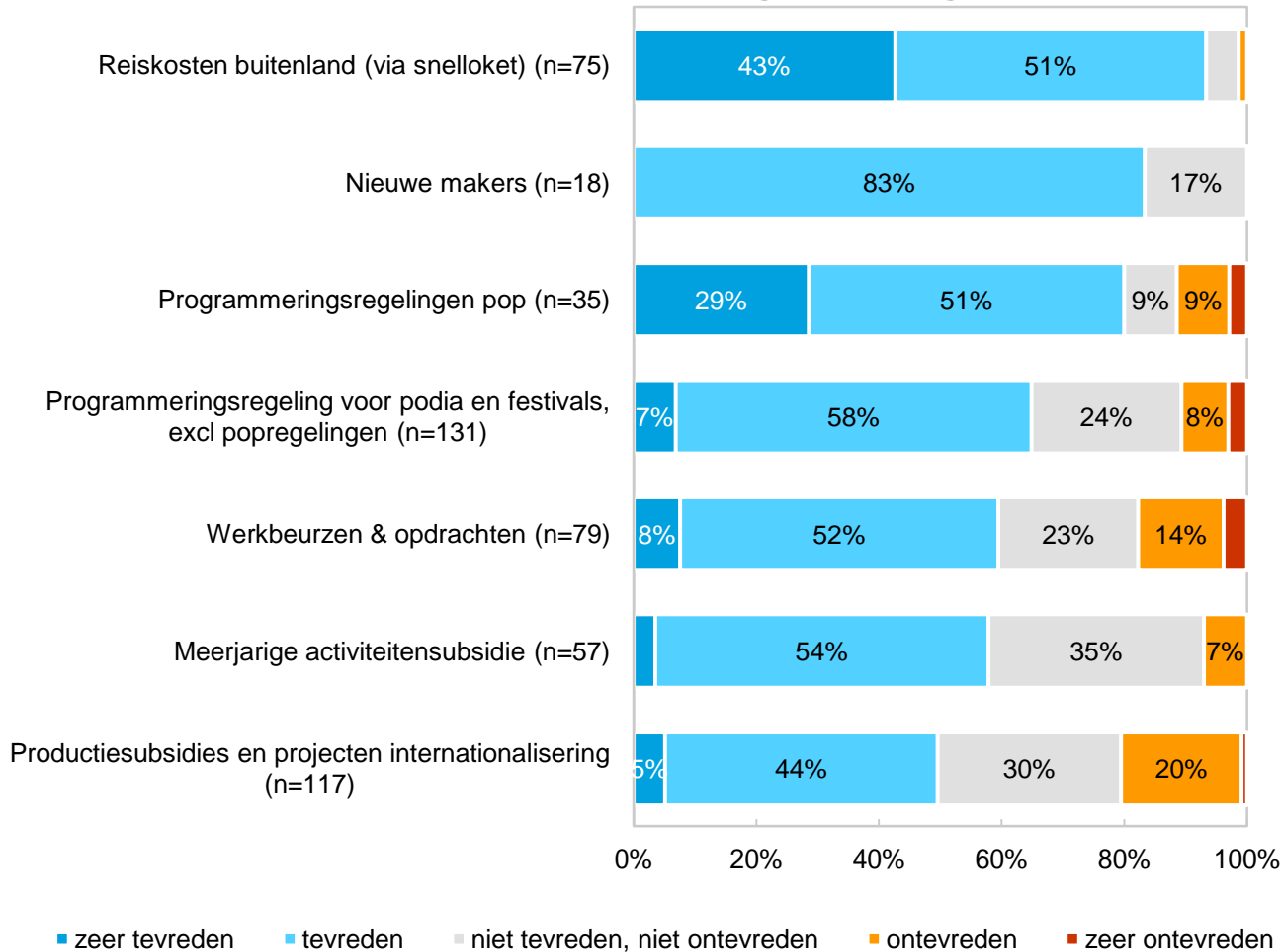
**Vraag:**

• Hieronder staat een aantal aspecten over de aanvraagprocedure van de betreffende regeling bij het Fonds Podiumkunsten. Kunt u aangeven in welke mate u tevreden bent over onderstaande aspecten?

De snelheid van de aanvraagprocedure wordt verschillend beoordeeld per regeling

4 Aanvragen per regeling  
4.2 Aanvraagprocedure

**Tevredenheid  
snelheid waarmee de aanvraag werd afgehandeld**



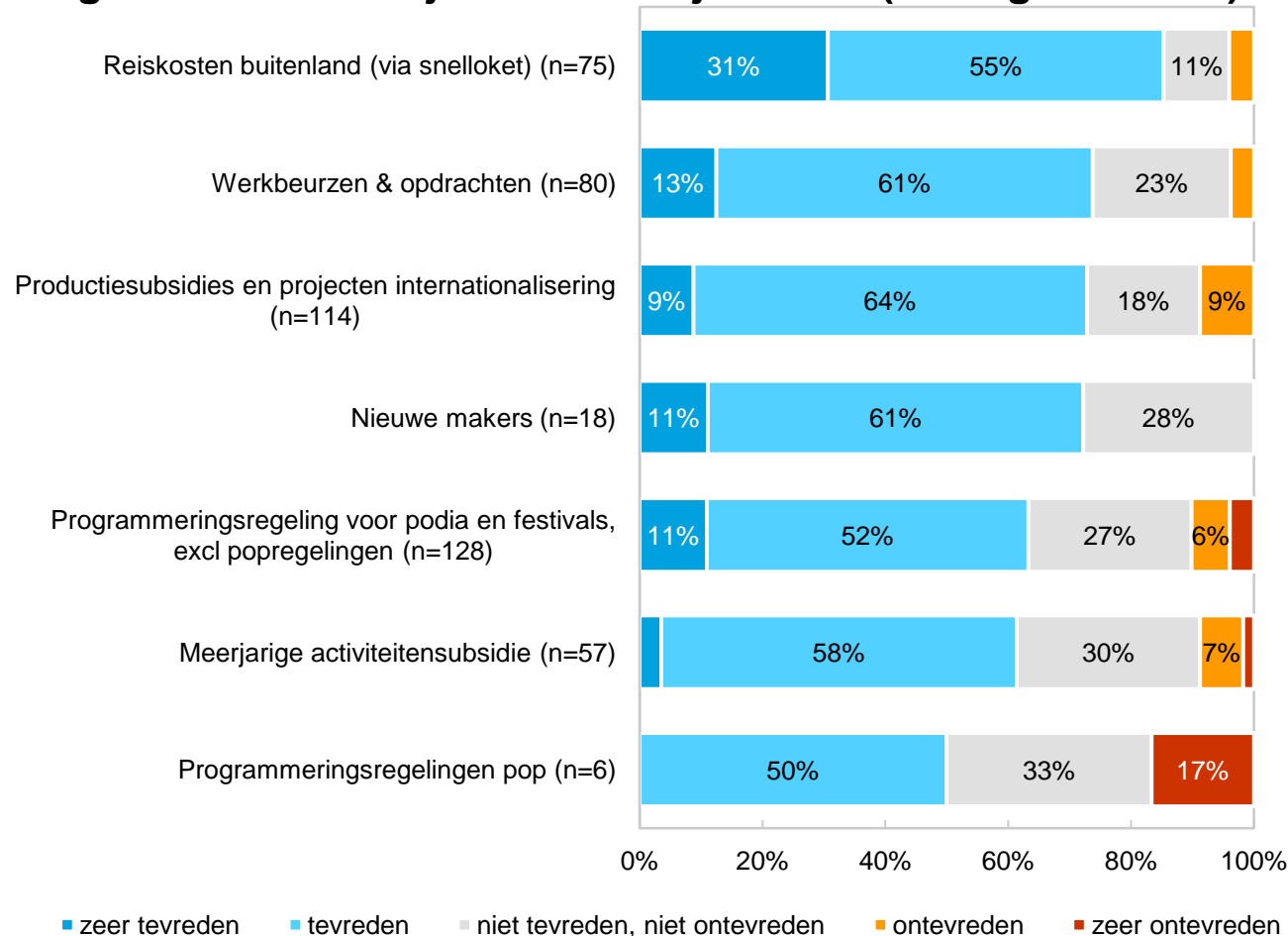
Een ruime meerderheid van de Nieuwe makers is tevreden over de snelheid van de aanvraagprocedure, terwijl de aanvragers van deze regeling vaak relatief kritisch zijn over andere aspecten van de aanvraagprocedure.

**Vraag:**  
• Kunt u aangeven in welke mate u tevreden bent over onderstaande aspecten?


De meerderheid van de aanvragers is te spreken over Mijn Fonds, maar er is ruimte voor verbetering

4 Aanvragen per regeling  
4.2 Aanvraagprocedure

**Tevredenheid  
gebruiksvriendelijkheid van Mijn Fonds (het digitale loket)**



 Aanvragers van de regeling Reiskosten buitenland zijn het meest te spreken over de gebruiksvriendelijkheid van 'Mijn Fonds'.

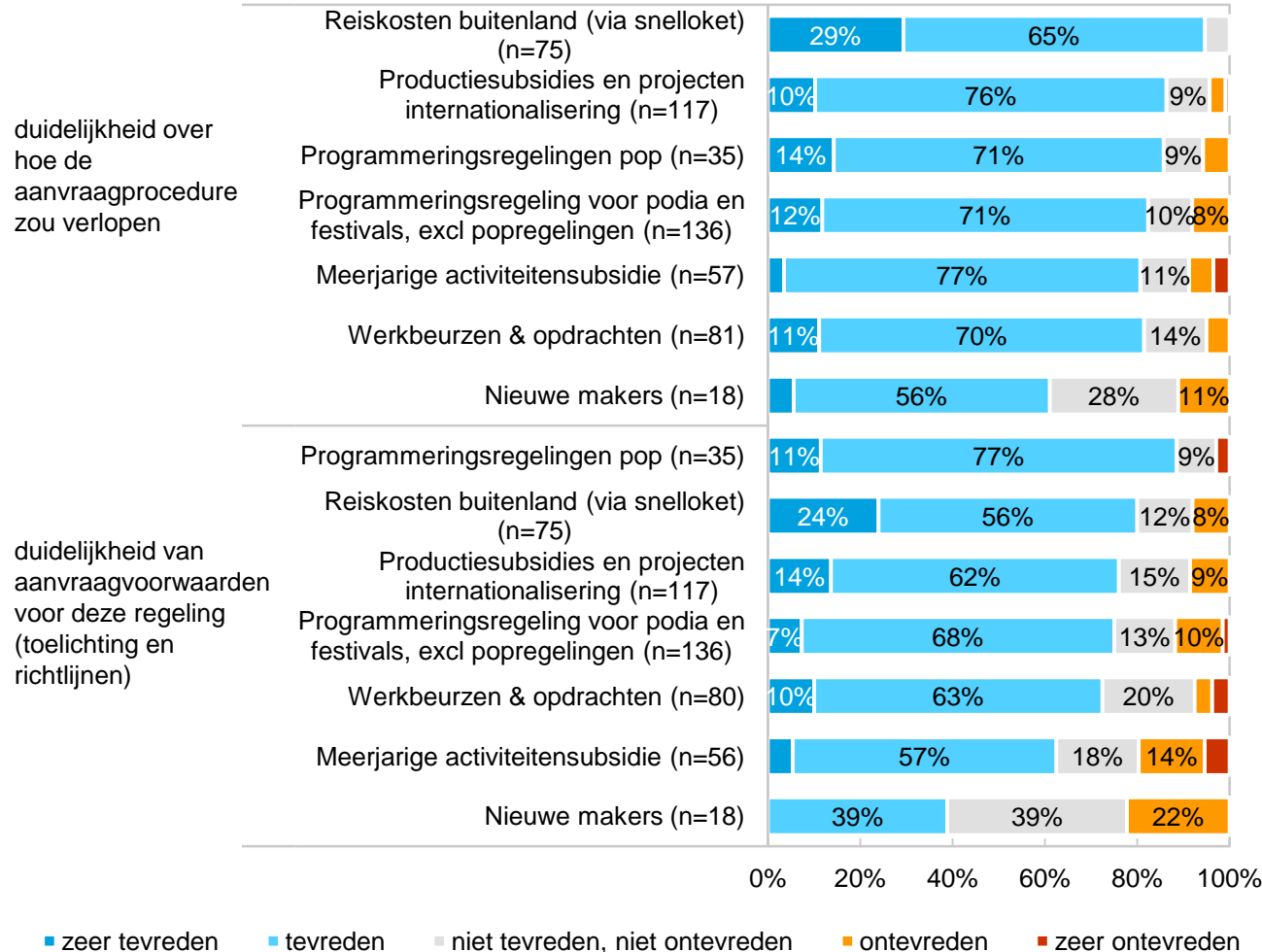
 Aanvragers van de Programmeringsregeling voor podia en festivals en de Meerjarige activiteitensubsidie zijn minder tevreden over Mijn Fonds dan aanvragers van andere regelingen.

**Vraag:**  
• Kunt u aangeven in welke mate u tevreden bent over onderstaande aspecten?

De procedures tijdens de aanvraag en de aanvraagvoorwaarden voor de regeling zijn over het algemeen duidelijk

4 Aanvragen per regeling  
4.2 Aanvraagprocedure

**Tevredenheid - duidelijkheid**



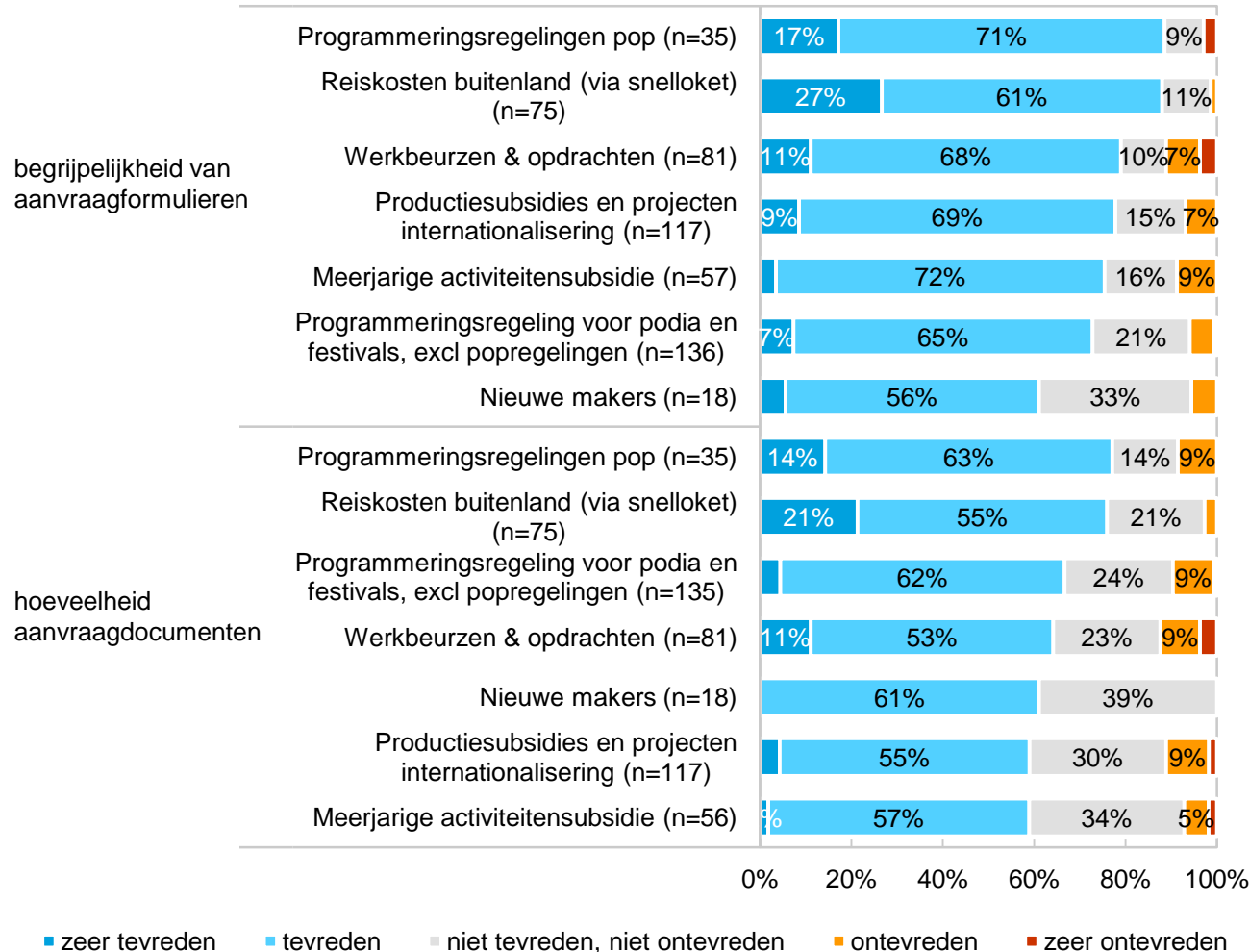
De aanvraagvoorwaarden zijn het minst duidelijk voor de aanvragers van een Meerjarige activiteitensubsidie en Nieuwe makers.

**Vraag:**  
• Kunt u aangeven in welke mate u tevreden bent over onderstaande aspecten?

Aanvragers zijn overall tevreden over de begrijpelijkheid en hoeveelheid van aanvraagformulieren

4 Aanvragen per regeling  
4.2 Aanvraagprocedure

Tevredenheid - aanvraagformulieren



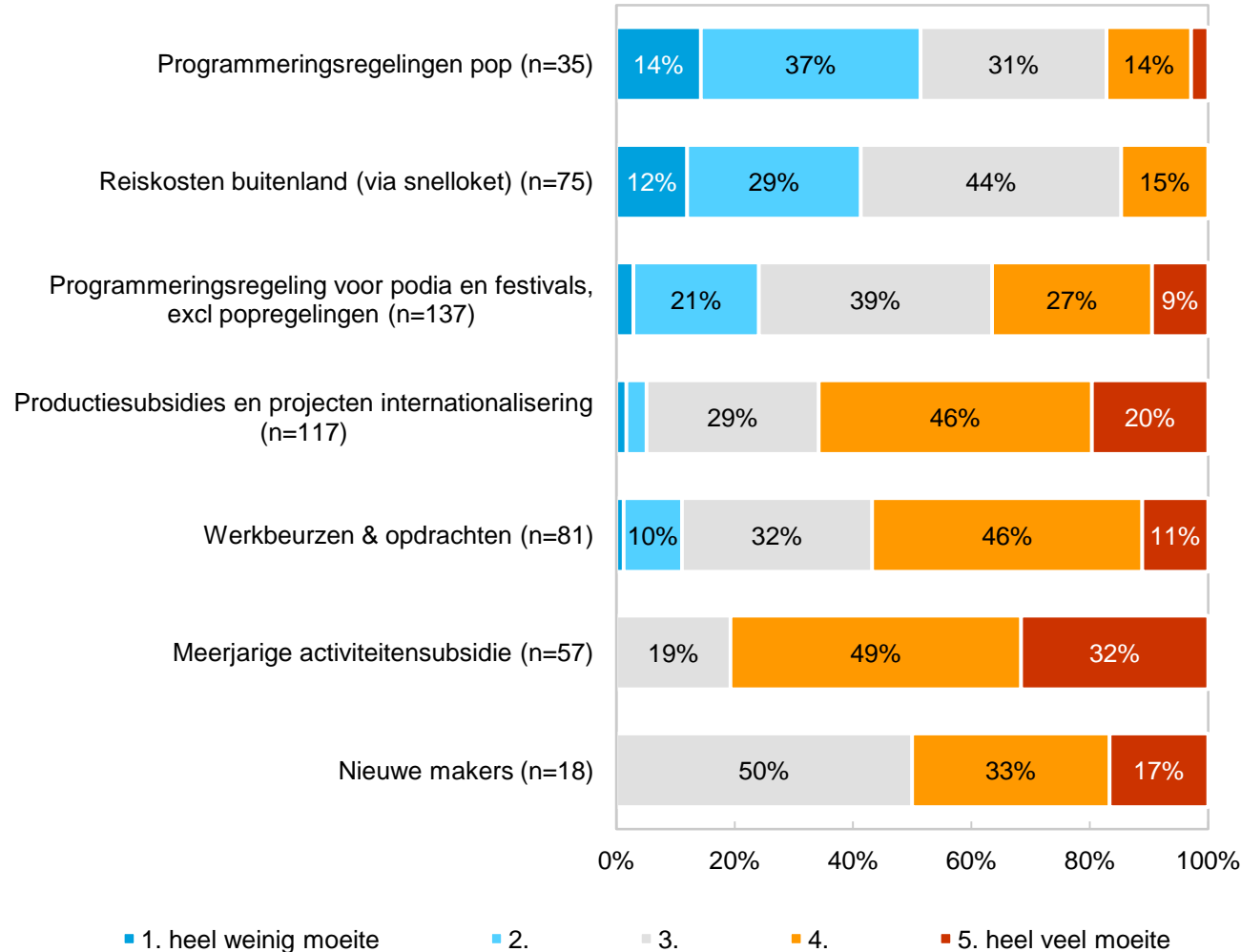
Aanvragers van de Meerjarige activiteitensubsidie, Productiesubsidie en projecten internationalisering en Nieuwe makers zijn minder te spreken over de hoeveelheid aanvraagdocumenten dan aanvragers van de meeste andere regelingen.

**Vraag:**  
• Kunt u aangeven in welke mate u tevreden bent over onderstaande aspecten?



De aanvraagprocedure kost voor de meeste aanvragers behoorlijk veel moeite; vaak is daar wel begrip voor

### Moeite aanvraagprocedure



#### 4 Aanvragen per regeling 4.2 Aanvraagprocedure

##### Toelichting veel/weinig moeite:

*'Het schrijven van een goed projectplan kost veel tijd en energie. Maar dat hoort er natuurlijk bij.'*

*'Aangezien we al vanaf de start met fonds podiumkunsten contact hebben verloopt de procedure zeer vlot.'*

*'Een aanvraag doen kost ontzettend veel tijd en moeite, die je niet altijd kunt kapitaliseren (omdat aanvragen niet altijd worden gehonoreerd). Het digitale loket is een strikt programma. Je moet hierdoor ieder project in hetzelfde stramien invoeren. Dit maakt het soms lastig.'*

*'Het verzamelen van de benodigde documenten en het schrijven van een motivatie vergen behoorlijk veel tijd. Het gaat hier echter om een proces dat ook de aanvrager zelf ten goede komt. Het schrijven van een motivatie is immers een goede gelegenheid om alle plannen en voornemens duidelijk te verwoorden en op een rijtje te zetten, om tot een heldere visie te komen.'*

##### Vraag:

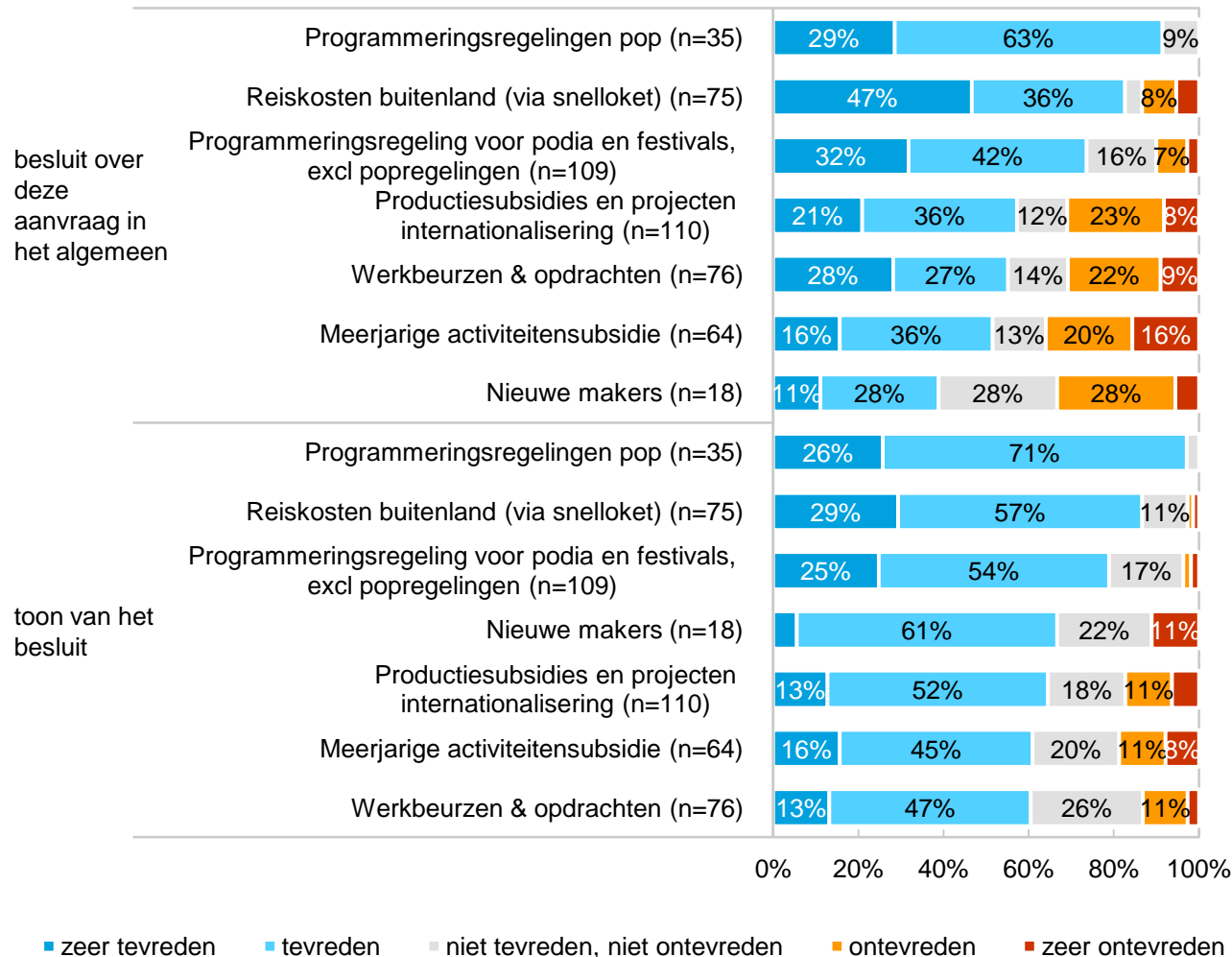
- Hoeveel moeite heeft uw instelling moeten doen voor deze aanvraag bij het Fonds Podiumkunsten?

*U kunt dit aangeven op een schaal van 1 tot 5, waarbij 1 heel weinig moeite, en 5 heel veel moeite is.*

Tevredenheid over het besluit in het algemeen hangt sterk samen met toewijzing; overall wordt de toon van het besluit goed beoordeeld

4 Aanvragen per regeling  
4.3 Besluit

Tevredenheid besluit (1)



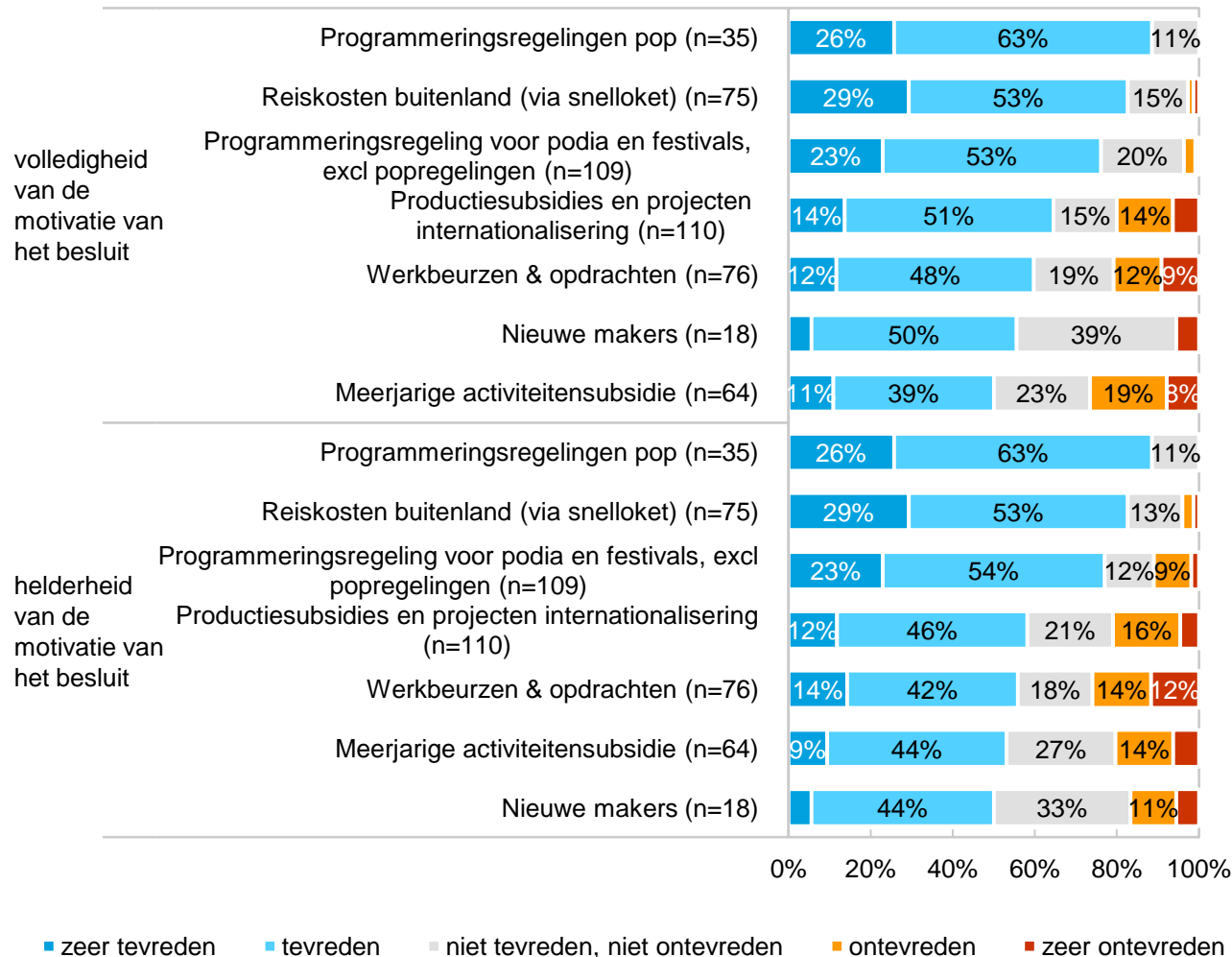
De tevredenheid over het besluit in het algemeen hangt zoals verwacht sterk samen met het al dan niet honoreren van de aanvraag. 91% van de gehonoreerde aanvragers is tevreden, terwijl 62% van de afgewezen aanvragers (zeer) ontevreden is. (niet in grafiek)

**Vraag:**  
Hieronder staat een aantal aspecten over het besluit van het Fonds Podiumkunsten met betrekking tot uw aanvraag. Kunt u aangeven in welke mate u tevreden bent over onderstaande aspecten?

De meerderheid vindt het besluit volledig en helder; aanvragers van de Meerjarige activiteitensubsidie en Nieuwe makers zijn het minst tevreden

4 Aanvragen per regeling  
4.3 Besluit

Tevredenheid besluit (2)

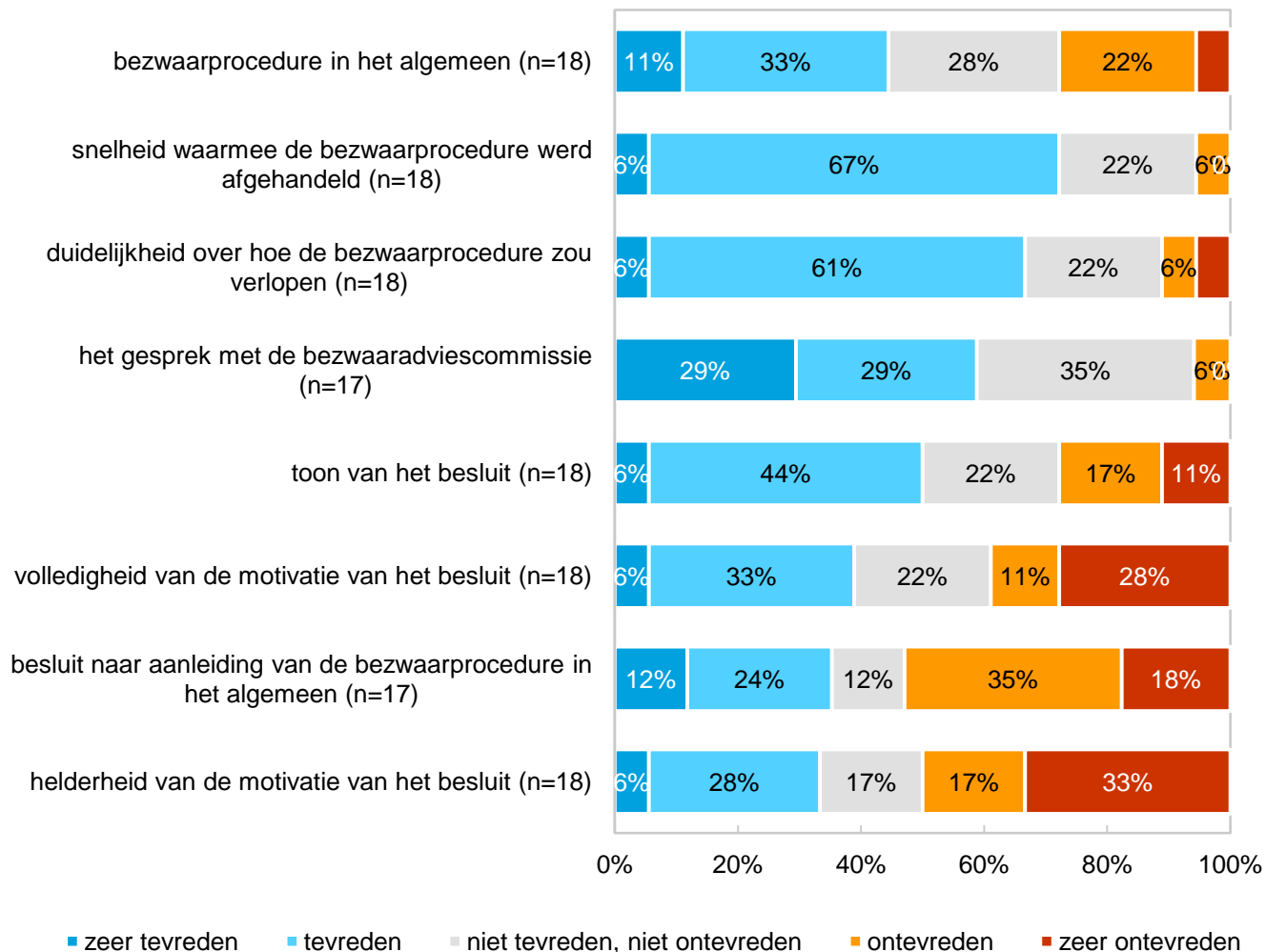


De aanvragers van de Meerjarige activiteitensubsidie en Nieuwe makers zijn het minst tevreden over de volledigheid van het besluit en de helderheid van de motivatie. Over deze regelingen bestaat de meeste kritiek, zelfs als de aanvragen gehonoreerd zijn. (niet in grafiek)

**Vraag:**  
Hieronder staat een aantal aspecten over het besluit van het Fonds Podiumkunsten met betrekking tot uw aanvraag. Kunt u aangeven in welke mate u tevreden bent over onderstaande aspecten?

Aanvragers die in beroep zijn gegaan zijn kritisch over de inhoudelijke aspecten van de bezwaarprocedure; snelheid en duidelijkheid worden wel goed beoordeeld

### Tevredenheid bezwaarprocedure



#### 4 Aanvragen per regeling 4.4 Bezwaarprocedure

Hoewel minder dan de helft van de aanvragers tevreden is over de bezwaarprocedure in het algemeen, is een ruime meerderheid wel te spreken over de snelheid en duidelijkheid. Ook over het gesprek met de bezwaaradviescommissie zijn aanvragers te spreken.

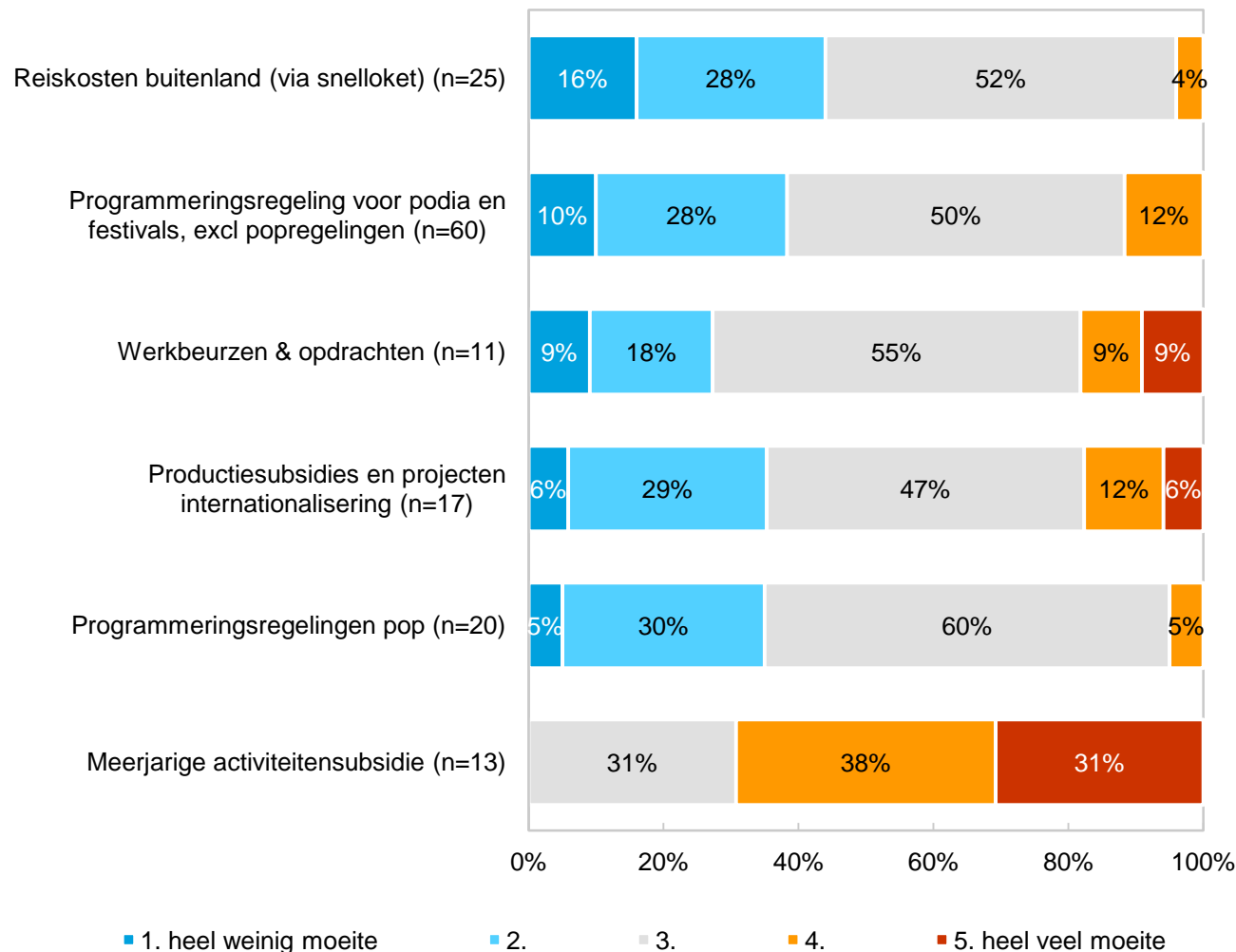
De meerderheid van de aanvragers (57%) voelt zich serieus genomen tijdens de bezwaarprocedure. 29% heeft dat gevoel niet, terwijl 14% niet weet of ze zich serieus genomen voelen. (op basis van n=21; niet in grafiek).

**Vraag:**

- Hieronder staat een aantal aspecten over de bezwaarprocedure bij het Fonds Podiumkunsten. Kunt u aangeven in hoeverre u tevreden bent over onderstaande aspecten van de bezwaarprocedure?
- Voelt u zich serieus genomen in de bezwaarprocedure?

Het merendeel van de aanvragers is neutraal over de moeite die het indienen van de verantwoording kost; de Meerjarige activiteitensubsidie kost het meeste moeite

### Moeite verantwoording



#### 4 Aanvragen per regeling

#### 4.5 Verantwoording



Aanvragers dienen lang niet altijd een verantwoording in. Bij Programmeringsregelingen pop en podia en festivals dient de meerderheid wel een verantwoording in. (niet in grafiek)

#### Toelichting veel/weinig moeite:



*'De verantwoording moet volgens een bepaald format. Het is veel werk om mijn eigen afrekening om te bouwen naar het gewenste format vh fonds.'*

*'Het is gewoon heel veel werk, niet onterecht maar het is gewoon veel.'*

*'Op zich was de verantwoording niet meer dan een gedetailleerde omschrijving van de werkelijkheid. In die zin was het een stuk minder werk dan de aanvraag natuurlijk maar het kost toch enige inspanning om de dingen helder en volledig uiteen te zetten.'*

*'Deze verantwoording is relatief eenvoudig.'*

*'Ingewikkeld invullen. Het duurt even voordat je de systematiek door hebt.'*

#### Vraag:

- Hoeveel moeite heeft uw instelling moeten doen voor de verantwoording van deze regeling bij het Fonds Podiumkunsten? U kunt dit aangeven op een schaal van 1 tot 5, waarbij 1 heel weinig moeite, en 5 heel veel moeite is.

## Hoofdstuk 5: Overzicht per type regeling



## Meerjarige activiteitensubsidie

*Heeft u nog tips of opmerkingen voor het Fonds Podiumkunsten om de procedure of het besluit rondom deze aanvraag te verbeteren?*

*2013 is het eerste jaar waarin deze regeling werd toegepast, tevens de start van een nieuwe periode in de podiumkunsten. De aanvraag is voor velen op basis van schattingen gedaan. De hoogte van de subsidie zou tussentijds bijgesteld moeten kunnen worden op basis van ervaringscijfers.*

*Als enige punt van opbouwende kritiek moet mij van het hart dat wellicht de samenstelling van de site waarop wij onze prestaties moeten invullen voor de "oudere leek" nog wat makkelijker kan worden gemaakt.*

*Een mondeling gesprek zou misverstanden kunnen voorkomen.*

*Ga met het gezelschap in gesprek over de motieven voor afwijzing van een positief beoordeeld gezelschap.*

*Is het mogelijk om een optie in te bouwen voor afwijkende producties? Of om in elk geval in de verslaglegging (digitaal) ruimte te reserveren voor afwijkende projecten en de daarbij behorende capaciteit en bezoekersaantallen. Dat is momenteel moeilijk aan te geven via het digitaal loket.*

*Werkwijze is niet transparant. Onze aanvraag is positief beoordeeld, maar wordt niet gehonoreerd vanwege te weinig middelen. Het is dan moeilijk te begrijpen dat hetzelfde project, maar dan als projectsubsidie aangevraagd, wordt afgewezen.*

*Kleine gezelschappen zoals het onze zorgen voor de diversiteit en pluriformiteit van het aanbod. Het is jammer dat wij langs dezelfde meetlat gelegd worden als instellingen die ruime middelen hebben om plannen te maken en uit te voeren. Daar zou best wat meer begrip en ondersteuning vanuit het fonds zelf voor mogen komen.*

5 Overzicht per type regeling

### 5.1 Meerjarige activiteitensubsidie



% (zeer) tevreden

aanvraagprocedure: **75%**

besluit: **52%**



% (heel) veel moeite

aanvraagprocedure: **81%**

verantwoording: **69%**

## Productiesubsidies en projecten internationalisering

*Heeft u nog tips of opmerkingen voor het Fonds Podiumkunsten om de procedure of het besluit rondom deze aanvraag te verbeteren?*

*Aangezien ik als adviseur ben betrokken bij de commissie theater, weet ik hoe zorgvuldig en met liefde een aanvraag wordt gewogen en het besluit onderbouwd. Het zou mooi zijn als dit zichtbaar gemaakt zou kunnen worden, om zo meer sympathie te ontwikkelen bij gezelschappen. Wellicht is het omschrijven van de tijd die in het wegen gaat zitten en het aangeven hoeveel mensen met welke achtergrond de aanvraag hebben bekeken een optie.*

*Afstemmen met andere grote fondsen om tot een aanvraagprocedure te komen, met een gezamenlijk aanvraagformulier.*

*Bijlagen gewoon in excel of word mee mogen sturen.*

*Een snellere behandeltermijn zou erg fijn zijn.*

*Ik heb voornamelijk inhoudelijke opmerkingen. Procedureel is alles duidelijk. Gezien de grote hoeveelheid werk die een aanvraag voor kleine organisaties met zich mee brengt ben ik wel van mening dat het zeer tot aanbeveling strekt om een face to face afspraak te kunnen maken met een medewerker alvorens een aanvraag in te dienen. Dat zorgt naar mijn mening tot een efficiënter proces bij zowel de aanvrager als tot kostenreductie bij de subsidiënt (doordat in een eerdere stadium duidelijk is of een aanvraag genoeg kwaliteit heeft of niet).*

*Sneller is altijd beter, meer aanvraag data zou ook mooi zijn.*

*Het zou fijn zijn om het besluit ook digitaal te ontvangen.*

### 5 Overzicht per type regeling 5.2 Productiesubsidies en projecten internationalisering



% (zeer) tevreden

**aanvraagprocedure: 79%**

**besluit: 57%**



% (heel) veel moeite

**aanvraagprocedure: 66%**

**verantwoording: 18%**



## Nieuwe makers

**Heeft u nog tips of opmerkingen voor het Fonds Podiumkunsten om de procedure of het besluit rondom deze aanvraag te verbeteren?**

*In de Richtlijnen subsidieaanvraag nieuwe makers, de toelichting en op de website staan verschillende teksten over het gesprek met de adviescommissie. Het is daardoor niet goed duidelijk dat zowel de aanvrager als de betreffende maker bij het gesprek aanwezig moeten zijn. Dat zou aangepast kunnen worden.*

*Aansluiting aanvraagdata op lopende subsidie periode.*

*Geef meer ruimte voor het beschrijven van de plannen. Vertrouw het oordeel van deskundigen in het veld.*

*De aanvraag is onduidelijk. Je moet aangeven hoeveel geld je wilt aanvragen terwijl je geen begroting hoeft in te leveren. Terwijl je niet of nauwelijks mag afwijken van het opgegeven getal. Een begroting kan ook inzicht brengen in het project. Ik vond de samenstelling van de commissie te groot en te onevenwichtig. Er zat 1 persoon bij afkomstig uit de muziekpraktijk. De tweede ronde vonden we vreemd. de opdracht om een totaal nieuwe aanvraag te schrijven wekt verbazing. Als je de pitch een goede indicatie is zou ik verwachten dat de aanvraag in gezamenlijkheid wordt afgerond. De status van de pitch ten opzichte van de finale aanvraag is vreemd. Pitch goed zou in mijn optiek dan ook honorering van de aanvraag moeten zijn mits er een deugdelijk financieel plan onderligt.*

*Wat ons betreft mag er duidelijker gecommuniceerd worden over het belang van het gesprek met de commissie en de omvang en zwaarte van deze commissie. Het gesprek met deze commissie zou misschien een wat duidelijker stramien moeten volgen. Bij ons heerst nu een beetje het idee dat we op sommige punten zijn afgewezen die totaal niet ter sprake zijn gekomen.*

5 Overzicht per type regeling

### 5.3 Nieuwe makers



% (zeer) tevreden

**aanvraagprocedure: 69%**

**besluit: 39%**

**\* gesprek adviescommissie: 50%**



% (heel) veel moeite

**aanvraagprocedure: 50%**

**verantwoording: 18%**

## Werkbeurzen & opdrachten

**Heeft u nog tips of opmerkingen voor het Fonds Podiumkunsten om de procedure of het besluit rondom deze aanvraag te verbeteren?**

*Maak de toon wat informeler. Helaas moet alles natuurlijk juridisch kloppen, maar als kunstenaar krijg je geen energie van het doen van aanvragen en het doorworstelen van alle stukken.*

*Duidelijkere omschrijving van benodigde informatie aanvraag. - Gegevens wijzigen blijft heel lastig, moet makkelijker kunnen via de website.*

*De beslissing was enerzijds: goedgekeurd voor subsidie maar anderzijds een te lage prioriteit om toe te kennen. De reden achter deze lage prioriteit is ons niet meegedeeld. Dat zou een prettige aanvulling zijn.*

*In de motivatie van het besluit stonden tegenstrijdige argumenten. Dat mag niet gebeuren. -het lijkt erop dat té subjectieve overwegingen (smaak en andere voorkeuren) lijken mee te wegen in het besluit. Laat dit niet door klinken in de motivatie. -professionaliteit van de aanvrager zwaarder laten wegen dan nu gebeurt.*

*Het is wellicht handig om te vermelden wanneer uiterlijk beslist zal worden op de aanvraag wanneer deze aan de adviescommissie wordt voorgelegd. Nu wordt alleen vermeld een termijn van 13 weken, maar vanaf wanneer gerekend?*

*Meer denken vanuit de aanvrager- De componist en het werk zelf een grotere rol laten spelen in de beoordeling in plaats van alle documenten.*

*Nee, het is niet gemakkelijk voor ons, maar als er een selectie gemaakt moet worden is een uitgebreide aanvraag nodig. Uiteindelijk is het een smaak-afweging: wij denken dat we een componist gevonden hebben die bewezen heeft hoogstaand werk te kunnen componeren die voor ons (soort) concertpubliek aantrekkelijke muziek schrijft. Het FPK weegt dit anders af. Een eerdere aanvraag werd wel toegekend door het FPK en was een doorslaand succes bij ons publiek. Dus: you win some and you lose some.*

### 5 Overzicht per type regeling 5.4 Werkbeurzen & opdrachten



% (zeer) tevreden

**aanvraagprocedure: 79%**  
**besluit: 55%**



% (heel) veel moeite

**aanvraagprocedure: 57%**  
**verantwoording: 12%**

## Programmeringsregeling voor podia en festivals (excl pop)

*Heeft u nog tips of opmerkingen voor het Fonds Podiumkunsten om de procedure of het besluit rondom deze aanvraag te verbeteren?*

*Het zou prettig zijn als het SKIP formulier wat eerder zichtbaar was. Wist aanvankelijk helemaal niet wat te kiezen, maar dat was (zo bleek na email contact) omdat het formulier nog niet online beschikbaar was. Dat was in juni 2013 nog niet het geval (denk dat het in juli was).*

*Besluit geeft aan € 5.000,- per jaar gedurende 2 jaar, maar met het voorbehoud dat het minimaal € 1.200,- is, als het geld door welke reden dan ook bij het fonds tekort schiet. Dat is een vaag en dus zwak punt. We hebben geen zekerheid.*

*De website en de aanvraagprocedure veel minder ingewikkeld maken.*

*Duidelijke procedure en besluitvorming. Wel zou een systeem van bevoorschotting zeer wenselijk zijn vanuit liquiditeitsoogpunt.*

*Bij het bepalen van indieningsdeadlines rekening houden met vakantieperioden, Dus bijv. niet 1 januari of 1 augustus of 1 juli. Maak het verstrekken van informatie feitelijker en hang het minder op aan kwalitatieve beschouwingen en intenties. Motiveer het besluit uitvoeriger.*

*Graag een iets kortere procedure of eerder starten. Nu viel het uiteindelijke besluit pas op het moment dat het grootste deel van de programmering 14/15 al klaar was.*

*Deze aanvraag heeft een positief advies gekregen maar is in de prioritering toch afgefallen. Die status is nogal onduidelijk: is er een soort 'reservelijst' en zo ja, welke positie nemen we daarop in? De toelichting geeft gelukkig wel aanknopingspunten voor verbetering van de aanvraag.*

### 5 Overzicht per type regeling 5.5 Programmeringsregeling voor podia en festivals



% (zeer) tevreden

**aanvraagprocedure: 84%**

**besluit: 74%**



% (heel) veel moeite

**aanvraagprocedure: 36%**

**verantwoording: 5%**

## Programmeringsregelingen pop

*Heeft u nog tips of opmerkingen voor het Fonds Podiumkunsten om de procedure of het besluit rondom deze aanvraag te verbeteren?*

*De indeling van het excel formulier dusdanig maken dat er 1 activiteit per pagina geprint kan worden.*

*Deze aanvraag is duidelijk en helder. Is Trouwens een paar jaar geleden veranderd, waarbij de aanvraag en verantwoording direct na het evenement ( 6 of 8 weken , uit m'n hoofd) ingediend moet zijn.*

*Digitaal aanleveren van bewijsstukken.*

*Geen directe verbeter tips, wel pluim voor huidige werkwijze.*

*Misschien kunnen jullie op de site nog duidelijker maken welk document je voor welke aanvraag nodig hebt.*

*Subsidies boven € 5000,= uitgebreid laten verantwoorden. Wellicht met kleine subsidies alleen facturen en een lumsum bedrag of id.?*

### 5 Overzicht per type regeling 5.6 Programmeringsregelingen pop



*% (zeer) tevreden*

**aanvraagprocedure: 86%**

**besluit: 91%**



*% (heel) veel moeite*

**aanvraagprocedure: 17%**

**verantwoording: 4%**

## Reiskosten buitenland (via snelloket)

*Heeft u nog tips of opmerkingen voor het Fonds Podiumkunsten om de procedure of het besluit rondom deze aanvraag te verbeteren?*

*Het is jammer dat deze regeling alleen bedoeld is voor de al gevestigde artiesten, natuurlijk moet er een onderscheid worden gemaakt, maar voor de kleinere groepen, of de groepen die niet heel toegankelijke/commerciele maken is het lastig in de regeling te vallen. Doordat er bijvoorbeeld een studiotijd in het jaar zit dat voor de aanvragen telt is het lastig aan de voorwaarden van het aantal optredens te voldoen...*

*Misschien is het handig om een bevestigingsmail te krijgen waarin een datum staat wanneer er antwoord verwacht kan worden. Dit is af en toe een beetje onduidelijk maar dat zou ook aan mij kunnen liggen.*

*Bij dit soort aanvragen (reiskosten) moeten de data en plekken waar opgetreden is en wordt per regel ingevuld worden (in 2012). De procedure zou vergemakkelijkt worden als de aanvraag zou kunnen volstaan met het indienen van speellijsten, waar die data op vermeld staan, als bijlage bij de aanvraag.*

*Het zou voor artiesten met een aanvraag via snelloket prettig zijn sneller een antwoord te hebben op de vraag of de subsidie wordt verleend of niet, zodat zij alsnog kunnen beslissen een tour te laten varen of door laten gaan.*

*De mogelijkheid geven om nadat de aanvraag is ingediend en goedgekeurd om wijzigingen via het systeem aan te leveren, bv. een extra later geboekt buitenlands optreden.*

*Voorwaarde voor subsidie voor reiskosten is dat men minstens drie optredens moet hebben. Er wordt alleen gekeken naar aantallen en niet naar belang. Hierdoor kan de ondersteuning voor een heel belangrijk concert afgewezen worden omdat men niet aan de voorwaarden voldoet!*

5 Overzicht per type regeling

### 5.7 Reiskosten buitenland (via snelloket)



% (zeer) tevreden

**aanvraagprocedure: 96%**

**besluit: 83%**



% (heel) veel moeite

**aanvraagprocedure: 15%**

**verantwoording: 16%**

# Bijlage Verantwoording

## Inleiding

Middels dit onderzoek wordt inzicht verkregen in de tevredenheid van aanvragers over de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten. Naast de ervaringen met de communicatie van het Fonds, wordt ook de mening van aanvragers over verschillende aspecten van een aanvraag besproken. Tevens komen thema's als rolopvatting en beleid aan bod.

## Methode

Het onderzoek geeft cijfermatige inzichten en is dus kwantitatief van aard. De dataverzameling heeft online plaatsgevonden. Het onderzoek is uitgevoerd onder personen die in 2012 of 2013 bij het Fonds Podiumkunsten een aanvraag hebben ingediend. Het bestand met contactpersonen is door het Fonds Podiumkunsten ter beschikking gesteld. Er zijn in totaal 1601 contactpersonen uitgenodigd, waarvan 442 hebben deelgenomen aan het onderzoek. De respons is hiermee van 28%. De respons per type regeling is gemiddeld 27% (zie ook het repons overzicht in op de volgende pagina).

Aanvragers ontvingen een uitnodigingsmail met een link, met daarin een unieke code en wachtwoord. Via deze link kon de vragenlijst op (een afgeschermd deel van) de website van Blauw Research worden ingevuld.

## Veldwerk

Het veldwerk heeft plaatsgevonden van 13 t/m 27 januari 2014. Om eventuele fouten of onduidelijkheden in de vragenlijst te kunnen corrigeren, zijn de resultaten gecontroleerd nadat 10% van de uitnodigingen zijn verzonden. Uit deze controle bleek dat aanpassingen of correcties niet nodig waren. Na de controle zijn alle uitnodigingen verzonden. Na een week veldwerk is er een reminder verstuurd. De vragenlijst bestaat uit vragen over de dienstverlening, het imago en het beleid van het Fonds Podiumkunsten. Ook bevat de vragenlijst een blok over de aanvraagprocedures. Per aanvrager zijn maximaal twee regelingen in het blok over de aanvraagprocedure voorgelegd.

## Dataverwerking en rapportage

Na afloop van het veldwerk is het opgebouwde databestand gecontroleerd op volledigheid en consistentie. De resultaten betreffende de aanvraagprocedure zijn uitgesplitst naar aanvragers van verschillende regelingen. Tevens is voor extra inzicht gekeken naar verschillen tussen aanvragers van verschillende regelingen en aanvragers die gehonoreerd of afgewezen zijn.

Waar in dit rapport gesproken wordt over een verschil, dan is er sprake van een statistisch significant verschil met een significantieniveau van maximaal 5%. Dit betekent dat met minimaal 95% betrouwbaarheid gesteld kan worden dat het waargenomen verschil in de steekproef ook voor de gehele onderzoekspopulatie geldt.

Voorafgaand aan de rapportage zijn de resultaten uitvoerig met het Fonds Podiumkunsten besproken. De rapportage bestaat uit een managementsamenvatting, een beschrijving van de resultaten en een onderzoeksverantwoording. Naast de rapportage zijn de volledige resultaten opgeleverd in tabellen. Ook de uitlijstingen van de open antwoorden zijn in deze tabellen opgenomen. Deze antwoorden geven een verdiepende aanvulling op de kwantitatieve resultaten.

## Bijlage: Responsoverzicht

442 aanvragers hebben deelgenomen aan het onderzoek (13-27 januari)

Respons percentage aanvragers:  $(442/1601=)$  28%

Regeling	Bruto # aanvragen	Netto respons	Respons %
Programmeringsregeling voor podia en festivals, excl popregelingen	454	145	32%
Productiesubsidies en projecten internationalisering	523	125	24%
Werkbeurzen & opdrachten	397	85	21%
Reiskosten buitenland (via snelloket)	300	78	26%
Meerjarige activiteitensubsidie	198	67	34%
Programmeringsregelingen pop	180	40	22%
Nieuwe makers	49	20	41%
<b>Totaal aanvragen</b>	<b>2101</b>	<b>560</b>	<b>27%</b>